

**Śląski Wojewódzki  
Inspektor Farmaceutyczny  
w Katowicach**

40-074 Katowice, ul. Raciborska 15

Katowice, (...)2015 r.

DNAiH.8523.127.2013

(...)

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1, w związku z art. 61 § 1, art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.), oraz w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 ze zm.), oraz w związku z ustaleniami dwóch kontroli, przeprowadzonych w aptece ogólnodostępnej o nazwie „(...)”, zlokalizowanej w (...), a także pisemnymi wyjaśnieniami strony, złożonymi przez jej pełnomocnika, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach,

**umarza w całości**

wszczęte z urzędu pismem z dnia (...), postępowanie administracyjne w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, poprzez prowadzenie reklamy ww. apteki polegającej na wydawaniu pacjentom apteki Kart (...)

**Uzasadnienie**

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło zawiadomienie Pana (...) o podejrzeniu naruszenia zakazu prowadzenia reklamy, polegającym na prowadzeniu programu (...) w aptekach „(...)”. Do zawiadomienia dołączono kserokopie karty z napisem (...) oraz paragonów z apteki o nazwie „(...)”, zlokalizowanej w (...), dokumentujących zakup tego samego produktu – (...), w dwóch różnych cenach. Zakupów dokonano w przedmiotowej aptece w dniu (...) W zawiadomieniu podano, iż karta użytkownika programu – (...) jest wydawana pacjentom w powyższej aptece z informacją, że jest to karta rabatowa i przysługują na nią określone rabaty.

W związku z powyższym zawiadomieniem, pismem z dnia (...) wezwano „(...)” przedsiębiorcę prowadzącego ww. aptekę, do złożenia wyjaśnień w powyższej sprawie. W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik przedsiębiorcy wyjaśnił, iż strona jest partnerem programu „(...)” którego celem jest poprawa ogólnego stanu zdrowia społeczeństwa. Regulamin ww. programu zamieszczono na stronie internetowej (...) Zgodnie z zapisami tego regulaminu, celem programu jest poprawa ogólnego stanu zdrowia społeczeństwa poprzez działalność (...) polegającą między innymi, na prowadzeniu profilaktyki prozdrowotnej, promowaniu zdrowego stylu życia,

kampaniach społecznych i informacyjnych o charakterze prozdrowotnym, dofinansowaniu badań profilaktycznych, informowaniu o działaniach produktów leczniczych, przeciwwskazaniach w stosowaniu, niepożądanych interakcjach pomiędzy produktami leczniczymi, informowaniu o tańszych zamiennikach produktów leczniczych. Partnerem programu może być każdy podmiot zajmujący się szeroko rozumianym zagadnieniem ochrony zdrowia oraz profilaktyki zdrowotnej. Zgodnie z wyjaśnieniami pełnomocnika, partnerami ww. programu są między innymi, lekarze, lekarze dentyści i podmioty prowadzące apteki. Pełnomocnik wyjaśnił także, iż Karta (...) jest jedynie dokumentem potwierdzającym tożsamość uczestnika programu i nie uprawnia do jakichkolwiek zniżek w aptece.

Biorąc pod uwagę treść zawiadomienia o podejrzeniu prowadzenia reklamy zdecydowano o przeprowadzeniu kontroli w powyższej aptece.

W trakcie przeprowadzonej w dniach (...) kontroli ustalono, że wydawane w aptece Karty (...) służą ułatwianiu sprawowania opieki farmaceutycznej i umożliwiają szybką identyfikację pacjenta, analizę interakcji leków w momencie sprzedaży i tworzenie baz danych między innymi, w celu wystawiania recepty farmaceutycznej. Ponadto ustalono, że z powyższą kartą nie jest związane prawo do nabycia rabatu, karta nie uprawnia do jakichkolwiek zniżek w aptece, jest ona jedynie dokumentem potwierdzającym tożsamość uczestnika programu.

Z uwagi na powyższe ustalenia, odstąpiono od wszczęcia postępowania w sprawie prowadzenia reklamy apteki za pomocą kart rabatowych.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło zawiadomienie pacjenta (...) (nie podano adresu do korespondencji), dotyczące zachęcania przez farmaceutkę zatrudnioną w aptece o nazwie „(...)” w (...), do cyt.: „założenia karty (...), że można na tym dobrze skorzystać.” W zawiadomieniu nie określono, kiedy opisane zdarzenie miało miejsce.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło zawiadomienie Prezesa Rady Śląskiej Izby Aptekarskiej (dalej ŚIA) (...), o naruszeniu zakazu reklamy przez aptekę „(...)” w (...)Do zawiadomienia dołączono pismo pacjenta o takiej samej treści jak powyższe pismo (...) (dane osobowe zasłonięto). Pismem z dnia (...) została poinformowana o podjęciu przez organ czynności wyjaśniających w sprawie powyższego zawiadomienia.

Z uwagi na fakt, iż z treści powyższego zawiadomienia pacjenta nie wynikało, kiedy opisane w zawiadomieniu zdarzenie miało miejsce – przed czy po przeprowadzeniu w przedmiotowej aptece kontroli, zdecydowano o ponownym przeprowadzeniu czynności kontrolnych w aptece w (...). Z ustaleń kontroli przeprowadzonej w dniu (...) wynika, że w aptece nie są wydawane karty lojalnościowe, które upoważniałyby pacjentów do otrzymywania w aptece rabatów lub innych korzyści finansowych (nie są naliczane punkty, nie są wydawane nagrody). Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika przedsiębiorcy (koordynatora) oraz kierownika apteki, Karta (...), którą okazuje pacjent, służy do monitorowania przebiegu leczenia pacjenta, umożliwia dostęp do pełnej historii zakupów dokonywanych przez pacjenta w aptece. Wydawana pacjentowi karta jest rejestrowana tylko w jednej aptece i jest pomocna np. w przypadku nieczytelnej recepty i wątpliwości, co do dawki lub nazwy leku, a także przy sporządzaniu w aptece recepty farmaceutycznej itp. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, biorąc pod uwagę ustalenia dokonane w trakcie dwóch kontroli przedmiotowej apteki ponownie zdecydował, że nie ma podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie prowadzenia reklamy przedmiotowej apteki.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło kolejne pismo Prezesa Rady ŚIA, zawiadamiające o podejrzeniu prowadzenia reklamy apteki w (...)Do zawiadomienia

dolączono ten sam materiał dowodowy, który został przesłany do tutejszego inspektoratu przez (...) w dniu (...), a zatem ponad 12 miesięcy wcześniej.

W dniu (...). ŚIA złożyła wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego oraz ukaranie sprawców prowadzenia programów lojalnościowych w aptekach „(...)” jak też osób, które udzielały nieprawdziwych informacji w czasie kontroli organom Inspekcji Farmaceutycznej. Wniosek ŚIA został rozpatrzony odrębnie i Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał postanowienie odmawiające wszczęcia postępowania z wniosku ŚIA w sprawie podejrzenia naruszenia zakazu prowadzenia reklamy aptek. Postanowienie to zostało przez ŚIA zaskarżone, a Główny Inspektor Farmaceutyczny postanowieniem z dnia (...), uchylił postanowienie organu I instancji.

W swoim postanowieniu Główny Inspektor Farmaceutyczny wskazał, między innymi, że zgodnie z treścią art. 61 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, datą wszczęcia postępowania z urzędu jest data podjęcia przez organ **pierwszej czynności w sprawie** pod warunkiem, że o tej czynności powiadomiono stronę. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia (...) zobowiązał przedsiębiorcę (...) do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie podejrzenia naruszenia zakazu prowadzenia reklamy apteki za pomocą wydawanych w ww. aptece Kart (...). Tym samym, zgodnie z powyższym stanowiskiem, postępowanie w sprawie podejrzenia prowadzenia reklamy przedmiotowej apteki **zostało wszczęte** ww. pismem z dnia (...)

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny pismem z dnia (...) poinformował pełnomocnika przedsiębiorcy prowadzącego przedmiotową aptekę o toczącym się postępowaniu oraz o prawie strony do czynnego udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia (...). Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował pełnomocnika o zamiarze zakończenia postępowania oraz o prawie strony do wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik podtrzymał dotychczasowe stanowisko strony. Pełnomocnik strony wskazał ponownie, że Karta (...) jest jedynie dokumentem potwierdzającym tożsamość uczestnika programu „(...)”. Program ten ma na celu poprawę ogólnego stanu zdrowia społeczeństwa poprzez działalność (...), którym może być każdy podmiot zajmujący się zagadnieniem ochrony zdrowia oraz profilaktyki zdrowotnej np. lekarze, lekarze dentyści, podmioty prowadzące apteki ogólnodostępne. Ponadto w piśmie wskazano, iż możliwa jest sytuacja, że pacjent nabył ten sam lek w różnych cenach, dokonując zakupu w różnych dniach, gdyż na wysokość ceny produktu leczniczego ma wpływ wiele czynników, między innymi, cena, po której lek został zakupiony w hurtowni farmaceutycznej.

Dokonując analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, tj. kserokopii jednej strony karty oraz paragonów przesłanych w dniu (...). stwierdzono, że karta opatrzona jest między innymi, napisem „(...)” oraz „(...)”. Dwa paragony – jeden z (...), drugi z (...). dokumentują zakup w przedmiotowej aptece tego samego produktu – (...). Ceny zakupu wynoszą odpowiednio (...) i (...) złotych. Na paragonie z dnia (...) wydrukowano numer karty. W zawiadomieniu z dnia (...) podano, iż pacjenci są w aptece informowani, że na założeniu karty „*można dobrze skorzystać*”.

W celu sprawdzenia informacji przekazanych w zawiadomieniach przesłanych do tutejszego inspektoratu, w przedmiotowej aptece przeprowadzono dwie kontrole, jedną w dniach (...), drugą w dniu (...). Kontrole miały na celu sprawdzenie, czy w aptece wydawane są

Karty (...) i czy są to karty uprawniające pacjentów do uzyskania rabatów przy zakupie artykułów dostępnych w aptece. Wyniki powyższych kontroli nie potwierdziły zarzutu prowadzenia programu lojalnościowego w przedmiotowej aptece za pomocą Kart (...) Zgodnie z ustaleniami dwóch kontroli, karty powyższe były jedynie dokumentem potwierdzającym tożsamość uczestnika programu „(...)” i służyły wyłącznie do monitorowania przebiegu leczenia pacjenta oraz nie upoważniały pacjentów do otrzymywania w aptece rabatów lub innych korzyści finansowych (posiadaczom kart nie były naliczane punkty i nie były wydawane nagrody). Powyższe ustalenia z kontroli potwierdziły pisemne wyjaśnienia strony, złożone przez jej pełnomocnika w tutejszym inspektoracie w dniu (...) oraz w dniu (...)

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Zebrany w postępowaniu materiał dowodowy – pisemne wyjaśnienia strony złożone przez jej pełnomocnika, a w szczególności ustalenia dwóch kontroli przeprowadzonych w aptece, nie potwierdziły zarzutu prowadzenia reklamy apteki za pomocą Kart (...) W trakcie kontroli kontrolujący nie potwierdzili, aby Karty (...) służyły do naliczania punktów, czy do wydawania nagród lub by uprawniały do zniżek. Tym samym, w toku postępowania nie potwierdzono, aby w aptece prowadzony był program mający cechy programu lojalnościowego. Zgodnie z ustaleniami, Karty (...) służyły do identyfikacji pacjenta, a także umożliwiały dostęp do historii zakupów dokonywanych przez pacjenta w danej aptece. Karty były rejestrowane tylko w jednej aptece, a dostęp do listy leków kupowanych przez pacjenta umożliwiał, w razie konieczności, sprawdzenie ewentualnych pomyłek przy wystawieniu recepty lub był pomocny w przypadku nieczytelnej recepty.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, dokonane w toku postępowania oraz zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym ustalenia dwóch kontroli (przeprowadzonych w aptece w odstępie siedmiu miesięcy), Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach, nie dysponując dowodami przeciwnymi, zdecydował o umorzeniu w całości niniejszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze zdecydowano jak wyżej.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

#### Otrzymują:

1. adresat
2. a/a