

**Śląski Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny
w Katowicach**

40-074 Katowice, ul. Raciborska 15

Katowice, (...)2015 r.

DNAiH.8523.197.1.2014

(...)

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1, w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.), oraz w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 ze zm.), i otrzymanymi w dniach (...) pisemnymi wyjaśnieniami pełnomocnika przedsiębiorcy(...), Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach,

umarza w całości

wszczęte z urzędu w dniu (...). postępowanie administracyjne w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, poprzez prowadzenie reklamy ww. apteki za pomocą gazetki reklamowej zatytułowanej (...) numer (...), kolportowanej w miesiącach (...) w aptece ogólnodostępnej o nazwie (...)", zlokalizowanej w (...) oraz kolportowanej do skrzynek pocztowych mieszkańców (...) – w gazetce zamieszczono zestawienie cen sprzedaży trzydziestu produktów leczniczych w czterech aptekach z terenu miasta (...) w tym w ww. aptece, z którego to zestawienia wynika, że w powyższej aptece ceny prezentowanych leków są najniższe,

U z a s a d n i e n i e

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynął wniosek (...) o wszczęcie postępowania administracyjnego w związku z uzasadnionym podejrzeniem naruszenia zakazu prowadzenia reklamy apteki, wynikającego z art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, poprzez kolportowanie gazetki zatytułowanej (...) Do wniosku dołączono egzemplarz ww. gazetki, numer (...) We wniosku podano, iż gazetka ta kolportowana była do skrzynek pocztowych mieszkańców na terenie miasta (...)

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło zawiadomienie (...), w sprawie prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie „(...)” zlokalizowanej w (...) poprzez rozdawanie w powyższej aptece, w miesiącu (...), gazetek zatytułowanych (...), numer (...) Do zawiadomienia dołączono kserokopię powyższej gazetki.

Dokonując analizy treści przedmiotowej gazetki stwierdzono, że ma ona formę dwustronicowej ulotki. Na pierwszej stronie zamieszczono dwa krótkie artykuły – jeden o tematyce prozdrowotnej („Pacjencie zadbaj o siebie jesienią”), drugi – z ogólnymi informacjami na temat cen leków w aptekach. Podano również telefony alarmowe na terenie

miasta (...) Na drugiej stronie gazetki zamieszczono zestawienie cen sprzedaży trzydziestu produktów leczniczych (w formie tabeli) w czterech aptekach zlokalizowanych w (...): (...), (...) „(...) oraz (...) Pod tabelą w rubryce „Suma zapłaconego rachunku” podano wartość zakupu ww. produktów leczniczych w poszczególnych aptekach.

Na dole strony zamieszczono tekst: „*Powyższe opracowanie zostało wykonane w wybranych aptekach na terenie (...) Porównywane preparaty wybrane zostały na podstawie ich popularności. Wszystkie podane ceny zostały sprawdzone na przelomie (...)*”

W gazetce nie zamieszczono stopki redakcyjnej, nie podano danych wydawcy i zleceniodawcy, poza nazwami i adresami aptek w tabeli, nie podano żadnych innych danych apteki lub aptek. Nie podano również w jaki sposób dokonano sprawdzenia cen leków w aptekach podanych w tabeli. Z analizy zestawienia cen wynika, że apteka „(...) przy ul. (...), sprzedaje wymienione w zestawieniu leki w najniższych cenach (w porównaniu z cenami innych trzech aptek wymienionych w tabeli).

W związku z faktem, iż zestawienie cen leków, podane w gazetce, wskazuje aptekę o nazwie „(...)” jako najtańszą aptekę wśród czterech wymienionych w gazetce, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach pismem z dnia (...) zobowiązał przedsiębiorcę prowadzącego ww. aptekę do zajęcia stanowiska w sprawie, a w szczególności do złożenia wyjaśnień, kto jest wydawcą przedmiotowej gazetki, na czyje zlecenie została przygotowana i wydrukowana oraz kolportowana na terenie miasta (...) W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym przedsiębiorca oświadczył, że nie dysponuje informacjami, o złożenie których wnioskował organ.

Pismem z dnia (...). organ ponownie zobowiązał przedsiębiorcę do złożenia wyjaśnień, a także udzielenia informacji, czy spółka (...). była wydawcą lub zleceniodawcą wydania i kolportażu przedmiotowej gazetki.

W dniu (...). do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym przedsiębiorca oświadczył, między innymi, iż nie zna treści przedmiotowej ulotki oraz podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie złożonym w dniu (...)

W związku z faktem, iż zestawienie cen różnych leków, zamieszczone w gazetce (...) wskazywało bezspornie aptekę o nazwie „(...)” jako aptekę o najniższych cenach, zaś z wniosku (...) wynikało, że gazetka ta kolportowana była do skrzynek pocztowych mieszkańców miasta (...) a w zawiadomieniu (...) podano, że gazetka ta rozdawana była w aptece o nazwie „(...)” w (...) przy ul. (...), pismem z dnia (...). Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił przedsiębiorcę prowadzącego powyższą aptekę o wszczęciu postępowania w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne. Jednocześnie strona została poinformowana o prawie do czynnego udziału w postępowaniu. Pismo zawiadamiające nie zostało przez stronę odebrane i przesyłka została zwrócona do nadawcy z adnotacją: „Zwrot - nie podjęto w terminie”.

Pismem z dnia (...). Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował stronę o przysługującym jej przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniach (...). pełnomocnik strony dokonał przeglądu dokumentów zgromadzonych w postępowaniu. W dniu (...). do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Katowicach wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik strony wskazał, że reprezentowana przez niego spółka nie wytworzyła ani nie dystrybuowała w jakikolwiek sposób gazetki reklamowej „(...)”, będącej przedmiotem postępowania. Ponadto pełnomocnik wskazał, iż prawdziwość i rzetelność zawiadomień o podejrzeniu naruszenia zakazu prowadzenia reklamy aptek nie została przez organ zweryfikowana i potwierdzona.

Z uwagi na fakt, iż strona zaprzeczyła, aby przedmiotowa gazetka była przez nią wytworzona i dystrybuowana, oraz w celu uzupełnienia zawiadomienia o naruszeniu zakazu prowadzenia reklamy przez aptekę o nazwie „(...)” w (...) przy ul. (...) złożonego przez (...) w dniu (...), Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zobowiązał zawiadamiającego do złożenia dodatkowych wyjaśnień, a w szczególności, do uzupełnienia informacji, dotyczących kolportowania przedmiotowej gazetki wśród pacjentów ww. apteki.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo (...), w którym wskazał on, że gazetkę „(...)” otrzymał na jednej z ulic (...) w pobliżu przedmiotowej apteki. Jednocześnie zawiadamiający nie potrafił wskazać żadnych świadków rozdawania tej gazetki wśród przechodniów.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił pełnomocnika strony o zamiarze zakończenia postępowania i o przysługującym stronie przed wydaniem decyzji, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu (...) pełnomocnik strony dokonał ponownego przeglądu akt sprawy, a w dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo pełnomocnika, w którym podtrzymał on stanowisko strony w sprawie. Ponadto pełnomocnik podniósł, iż dodatkowe czynności przeprowadzone przez organ nie doprowadziły do wyjaśnienia nieścisłości w treści pism zawiadamiającego.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Zebrany w postępowaniu materiał dowodowy oraz wyjaśnienia złożone przez zawiadamiającego oraz przedsiębiorcę prowadzącego aptekę, nie potwierdziły, w sposób bezsporny i bez żadnych wątpliwości, wydawania i dystrybuowania przez stronę gazetki reklamowej „(...)”. W gazetce nie podano żadnych danych wydawcy i zleceniodawcy druku gazetki, a zawiadamiający nie dysponował wiarygodnymi dowodami na temat wydawcy i kolportera gazetki, tym samym niemożliwym stało się ustalenie danych osób lub firm, które zleciły wydruk lub wydrukowały materiał reklamowy, a także zajmowały się jego dystrybucją. Jednocześnie przedsiębiorca prowadzący aptekę oświadczył, że nie wytworzył ani nie dystrybuował przedmiotowej gazetki reklamowej.

Należy podkreślić, że w dwóch pismach (...), zawiadamiającego o podejrzeniu prowadzenia reklamy apteki, pojawiły się istotne nieścisłości, które podały w wątpliwość wiarygodność jego zawiadomienia. W piśmie z dnia (...) podano, iż gazetka była rozdawana **w aptece** o nazwie „(...)”, w drugim piśmie ten sam zawiadamiający podał, iż gazetkę wręczono mu na jednej z ulic (...), **w pobliżu ww. apteki**. Jednocześnie zawiadamiający nie wskazał żadnych osób, które mogłyby ten fakt potwierdzić. Tak duże rozbieżności w relacjonowaniu zdarzenia, które miało polegać na dystrybucji gazetki „(...)” reklamującej ww. aptekę, spowodowały, że organ nie mógł rozstrzygnąć sprawy, opierając się na oświadczeniach zawiadamiającego, wewnątrznie ze sobą sprzecznych.

Należy również wskazać, że jedynym materiałem dowodowym, którym dysponował organ, był egzemplarz jednego numeru gazetki zatytułowanej „(...)”. W toku postępowania nie potwierdzono kolportowania kolejnych numerów ww. magazynu. Brak było również możliwości ustalenia wydawcy oraz zleceniodawcy druku powyższej gazetki, z uwagi na nie zamieszczenie w gazetce stopki redakcyjnej, a strona zaprzeczyła aby była wydawcą i dystrybutorem powyższej gazetki.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, dokonane w toku postępowania oraz zgromadzony materiał dowodowy, a także wyjaśnienia złożone przez pełnomocnika strony, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach, uznając wyjaśnienia strony za wiarygodne i przekonujące, i nie dysponując dowodami przeciwnymi, zdecydował o umorzeniu w całości niniejszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze zdecydowano jak wyżej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. adresaci
2. a/a