

**Śląski Wojewódzki  
Inspektor Farmaceutyczny  
w Katowicach**

40-074 Katowice, ul. Raciborska 15

Katowice, (...)2015 r.

DNA.8523.21.1.2015

(...)

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1, w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.), oraz w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 ze zm.), i otrzymanymi w dniu (...) 2015r. pisemnymi wyjaśnieniami przedsiębiorcy: (...), Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach,

**umarza w całości**

wszczęte z urzędu w dniu 6 lipca 2015r. postępowanie administracyjne w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, poprzez prowadzenie reklamy aptek ogólnodostępnych za pomocą zamieszczenia w gazecie (...)  
-informacji o akcji rabatowej o treści – „*Wielka akcja rabatowa (...)*”  
-kuponów rabatowych o treści: (...)  
-informacji o szczegółowej treści oferty rabatowej: (...)

**Uzasadnienie**

W dniu (...) 2015r. do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo Głównego Inspektora Farmaceutycznego, przekazujące pismo z dnia (...) 2015r. Pana dr Grzegorza Kucharewicza, Prezesa Naczelnej Rady Aptekarskiej, w sprawie zbadania, czy materiał reklamowy zamieszczony w magazynie (...), dotyczący apteki (...) oferujący rabat w wysokości 20%, ważny w dniach od 9.05 do 10.05.2015, nie narusza zakazu reklamowania aptek i ich działalności. Do pisma dołączono kserokopię dwóch stron z ww. czasopisma, z których wynikało, iż w gazecie powyższej zamieszczono kupony rabatowe dotyczące nie tylko apteki (...), ale również kupony o treści (...)

W celu zbadania wszystkich okoliczności zamieszczenia powyższej informacji w gazecie (...)” oraz z uwagi na fakt, iż do ww. pisma dołączono kserokopie tylko dwóch stron czasopisma, pismem z dnia (...) 2015r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zwrócił się do Prezesa Naczelnej Rady Aptekarskiej o przesłanie egzemplarza numeru (...) czasopisma (...) W dniu (...) 2015r. do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo Pana dr Grzegorza Kucharewicza, wraz z egzemplarzem ww. czasopisma.

Dokonując analizy treści czasopisma „(...)” stwierdzono, że w gazecie zamieszczono informacje o akcji rabatowej: „*9-10 maja Wielka Akcja Rabatowa (...)*” oraz kupony rabatowe

o treści: „(...)”, a na dalszych stronach gazety zamieszczono szczegółowe informacje o ofercie rabatowej: (...)

Z uwagi na powyższe ustalenia, pismem z dnia (...) 2015r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wszczął z urzędu postępowanie administracyjne wobec przedsiębiorcy (...), prowadzącego na terenie woj. śląskiego apteki ogólnodostępne o nazwie „(...)”, zlokalizowane w: (...), w związku z podejrzeniem naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne. Jednocześnie strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu.

W dniu (...) 2015r. do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo (przesłane w związku z innym postępowaniem), w którym strona zawarła wyjaśnienie na temat dystrybucji kuponu zamieszczonego w magazynie „(...)”. Strona wyjaśniła, iż akcja z tym związana odnosiła się wyłącznie do drogerii i asortymentu drogeryjnego spółki i tym samym nie obejmowała którejkolwiek z aptek do niej należących. Strona podkreśliła, że przedmiotowa akcja obejmowała wyłącznie drogerie należące do spółki.

Pismem z dnia (...) 2015r. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował stronę o przysługującym jej przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Według wyjaśnień strony, kupony rabatowe oraz szczegółowa informacja o ofercie objętej rabatem, zamieszczone w czasopiśmie „(...)”, odnosiły się wyłącznie do drogerii i asortymentu drogeryjnego spółki. Z informacji znanych organowi z urzędu wynika, że strona jako przedsiębiorca, prowadzi nie tylko apteki ogólnodostępne ale również działalność polegającą na sprzedaży detalicznej kosmetyków i innych artykułów w sieci sklepów drogeryjnych o nazwie „(...)”. W treści kuponu rabatowego, a także informacji o ofercie asortymentu objętego rabatem, podano jedynie nazwę własną firmy i nie zamieszczono w niej danych, które wskazywałyby na apteki, jako miejsce realizacji kuponów. Oferta zamieszczona w czasopiśmie dotyczyła jedynie kosmetyków i nie wymieniono w niej żadnego produktu leczniczego. W toku postępowania nie potwierdzono, aby kupony zamieszczone w „(...)” dotyczyły oferty aptek prowadzonych przez stronę i mogły być w nich zrealizowane, a strona składając wyjaśnienia wykluczyła możliwość realizacji kuponów rabatowych w aptekach „(...)”. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach uznał wyjaśnienia strony za wiarygodne i przekonujące, a nie dysponując dowodami przeciwnymi, zdecydował o umorzeniu w całości niniejszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze zadecydowano jak wyżej.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. adresaci
2. a/a