

**Śląski Wojewódzki  
Inspektor Farmaceutyczny  
w Katowicach**

40-074 Katowice, ul. Raciborska 15

Katowice, (...) r.

DNA.8523.52.2015

(...)

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1, w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.), oraz w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 ze zm.), i pisemnymi wyjaśnieniami (...) przedsiębiorcy prowadzącego aptekę o nazwie „(...)”, zlokalizowaną w (...), złożonymi w dniu (...) przez pełnomocnika, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach,

**umarza w całości**

wszczęte z urzędu w dniu (...). postępowanie administracyjne w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, polegającego na zamieszczeniu na stronie internetowej (...) danych powyższej apteki wraz z informacjami:  
- o ofercie apteki - „*Leki na receptę, Leki recepturowe, Leki bez recepty, Leki na zamówienie, Szczepionki, Parafarmaceutyki, Suplementy diety, Zioła, Dermokosmetyki, Nutrikosmetyki, Sprzęt medyczny, Żywność dla niemowlaków, Artykuły higieniczne i środki opatrunkowe, Przygotowanie apteczek zakładowych*”,  
- o dodatkowych udogodnieniach, między innymi o „*Bezpłatnym badaniu ciśnienia*” i o „*Bezpłatnym ważeniu*”.

Ponadto na ww. stronie internetowej umożliwiono zamieszczanie opinii o powyższej aptece przez osoby, które skorzystały z usług ww. apteki.

**Uzasadnienie**

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu przesłano pocztą elektroniczną pismo (...) zawiadamiające o prowadzeniu reklamy apteki o nazwie „(...)” zlokalizowanej w (...) prowadzonej przez (...). W zawiadomieniu podano, iż pod adresem internetowym (...) prowadzona jest reklama ww. apteki polegająca na zamieszczeniu (poza danymi kontaktowymi apteki i godzinami pracy), informacji o ofercie apteki z wyszczególnionym asortymentem, o dodatkowych udogodnieniach – parkingu dla klientów, opcji zamówienia przez internet, możliwości płacenia kartą, bezpłatnym badaniu ciśnienia i ważenia. Zdaniem zawiadamiającego, na stronie internetowej przewidziano sposób na rozszerzenie reklamy, umieszczając możliwość wpisywania opinii o aptece. Do zawiadomienia dołączono wydruk ze strony internetowej (...) z wpisem dotyczącym apteki o nazwie „(...)”

W celu potwierdzenia powyższych informacji, w dniach (...) sporządzono wydruki ze strony internetowej (...) Dokonując analizy treści wpisu dotyczącego przedmiotowej apteki stwierdzono, że poza danymi dotyczącymi lokalizacji apteki (adresem oraz mapką dojazdową), numerem telefonu i godzinami pracy, na stronie zamieszczono informacje

dotyczące oferty apteki o treści: „*Leki na receptę, Leki recepturowe, Leki bez recepty, Leki na zamówienie, Szczepionki, Parafarmaceutyki, Suplementy diety, Zioła, Dermokosmetyki, Nutrikosmetyki, Sprzęt medyczny, Żywność dla niemowlaków, Artykuły higieniczne i środki opatrunkowe, Przygotowanie apteczek zakładowych*”, a także informacje dodatkowe: „Parking dla klientów”, „Refundacja leków (umowa z NFZ)”, „Możliwość płatności kartą”, „Bezpłatne badanie ciśnienia”, „Bezpłatne ważenie”. W zakładce „Opinie” internauci mają możliwość zamieszczenia opinii o aptece. W dniu sporządzenia wydruków, na stronie znajdowały się cztery opinie użytkowników o aptece. Opinie, wszystkie pozytywne, dotyczyły obsługi, dostępności leków, cen.

W zakładce „O serwisie” podano, że serwis (...) prowadzony jest przez firmę (...) a dane o firmach w rankingu pozyskiwane są z ogólnodostępnych źródeł, takich jak wyszukiwarki internetowe, katalogi czy Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej. Część wizytówek została dodana przez właścicieli firm. Zgodnie z § 3 pkt 7. 1 „Regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną przez (...)”, do zawarcia „Umowy o usługę uzupełnij” dochodzi w chwili rejestracji konta przez Podmiot Profesjonalny (podmiot prawny, który prowadzi działalność gospodarczą świadczącą usługi sprzedaży wyrobów farmaceutycznych – definicja w ww. regulaminie), po uzupełnieniu przez niego we wpisie wyróżniających go informacji o ofercie, obejmujących godziny pracy, zakres świadczonych usług, opis działalności i informacje dodatkowe.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, a także treść wpisu dotyczącego apteki o nazwie „(...)” w (...), zamieszczonego na stronie (...), pismem z dnia (...), Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wszczął z urzędu postępowanie administracyjne wobec przedsiębiorcy (...), prowadzącej przedmiotową aptekę, w związku z podejrzeniem naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne poprzez zamieszczenie na ww. stronie internetowej informacji:

- o ofercie apteki - „*Leki na receptę, Leki recepturowe, Leki bez recepty, Leki na zamówienie, Szczepionki, Parafarmaceutyki, Suplementy diety, Zioła, Dermokosmetyki, Nutrikosmetyki, Sprzęt medyczny, Żywność dla niemowlaków, Artykuły higieniczne i środki opatrunkowe, Przygotowanie apteczek zakładowych*”,

- o dodatkowych udogodnieniach, między innymi o „*Bezpłatnym badaniu ciśnienia*” i o „*Bezpłatnym ważeniu*”,

oraz o możliwości zamieszczania na stronie internetowej opinii o powyższej aptece przez osoby, które skorzystały z usług ww. apteki.

Jednocześnie strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik strony wyjaśnił, że strona kategorycznie przeczy, aby miała jakikolwiek związek z treścią strony internetowej w serwisie (...) Pełnomocnik podniósł, że informacje, które znajdują się na powyższej stronie nie pochodzą od (...) i zostały tam zamieszczone wbrew jej woli, oraz, że strona nie miała żadnego wpływu na treści zamieszczone w Internecie przez osoby trzecie.

W załączeniu do pisma przesłano kserokopię faktury wystawionej dla (...) w dniu (...) przez firmę (...) dotyczącą opłaty za „Abonament Biznes PRO (...) za okres (...)”.

Ponadto w załączeniu przesłano kserokopię pisma, skierowanego do firmy wystawiającej powyższą fakturę, w którym przedsiębiorca prowadzący ww. aptekę oświadczył, że nie zawierał z firmą (...) żadnej umowy – pisemnej lub na odległość oraz zażądał, aby dane jego firmy zostały natychmiast usunięte z portalu (...) pod rygorem podjęcia przez

stronę odpowiednich kroków na drodze prawnej. Zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika, pismo to pozostało bez odpowiedzi, a informacje o aptece nie zostały z serwisu usunięte.

Pełnomocnik strony przesłał także kserokopię „Przedsądowego wezwania do zapłaty” z dnia (...), które strona otrzymała od firmy prowadzącej serwis (...) oraz kserokopie pism przesłanych przez pełnomocnika pocztą elektroniczną na adres firmy (...) w których strona ponownie wskazuje, że nie doszło do zawarcia żadnej umowy i w przypadku dalszego nękania wezwaniem do zapłaty pełnomocnik strony zapowiada podjęcie odpowiednich kroków prawnych.

Ponadto pełnomocnik wyjaśnił, iż próby skontaktowania się z firmą (...) z siedzibą (...), są nieskuteczne, gdyż podany na stronie internetowej adres e-mailowy nie działa. Nie ma również możliwości skontaktowania się telefonicznie ponieważ na stronie nie podano numeru telefonu do firmy.

Wraz z pismem pełnomocnik przesłał także wydruk ze strony internetowej [www.pfm.pl](http://www.pfm.pl) (strony Portalu Farmaceutyczno-Medycznego), dotyczący ostrzeżenia sformułowanego przez Pana Krystiana Szulca, Radcę Prawnego Śląskiej Izby Aptekarskiej, w którym informuje on o nieuczciwych portalach, w tym o portalu (...), które mają na celu ściąganie opłat za różne, mniej lub bardziej wirtualne i nieprzydatne usługi lub prezentacje na portalach.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował pełnomocnika strony o zamiarze zakończenia postępowania oraz o przysługującym stronie przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Według wyjaśnień pełnomocnika strony, nie zawarła ona z firmą prowadzącą serwis (...) żadnej umowy na świadczenie usług, ani nie przekazała tej firmie żadnych informacji dotyczących działalności apteki. Wyjaśnił również, że dane te zostały zamieszczone na stronie internetowej bez wiedzy i zgody strony.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu, a w szczególności wyjaśnień strony, w tym oświadczenia, iż strona nie zawierała z firmą (...) żadnej umowy, ani nie przekazywała tej firmie żadnych informacji dotyczących prowadzonej przez siebie apteki w (...), a wszelkie informacje o powyższej aptece, podane na stronie (...) zostały tam umieszczone bez wiedzy i zgody strony, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał wyjaśnienia strony za przekonywujące i wiarygodne. Wziął również pod uwagę treść ostrzeżenia, zamieszczonego na stronie Portalu Farmaceutyczno-Medycznego, dotyczącego nieuczciwych firm, próbujących wyłudzić opłaty za usługi od przedsiębiorców prowadzących apteki, często nieświadomych, że jakiegokolwiek czynności wykonane na stronach internetowych mogą skutkować zawarciem umowy, a w konsekwencji, żądaniem zapłaty za wykonanie usług określonych w takiej umowie.

Postępowanie przeprowadzone w niniejszej sprawie nie potwierdziło zarzutów prowadzenia reklamy przedmiotowej apteki przez (...), a nie dysponując dowodami przeciwnymi, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, iż postępowanie w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, wszczęte wobec strony, należy umorzyć w całości.

Mając powyższe na uwadze zdecydowano jak wyżej.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. adresaci
2. a/a