

**Śląski Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny
w Katowicach**

40-074 Katowice, ul. Raciborska 15

Katowice, 21.03.2016 r.

DNA.8523.65.2015

(...)

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1, w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 23), w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 ze zm.), oraz w związku z pisemnymi wyjaśnieniami pełnomocnika przedsiębiorcy: (...), prowadzącego aptekę ogólnodostępną o nazwie „(...)”, zlokalizowaną w (...), złożonymi w tutejszym inspektoracie w dniu (...), Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach

umarza w całości

wszczęte z urzędu w dniu (...) postępowanie administracyjne w sprawie podejrzenia naruszenia przez (...), art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, za pomocą ulotki reklamowej, w której zamieszczono w tzw. modułach reklamowych zdjęcia produktów leczniczych, suplementów diety, wyrobów medycznych, wraz z ich krótkim opisem oraz podaną ceną, która to ulotka kolportowana była do skrzynek pocztowych mieszkańców miasta (...) wraz z dołączoną do niej ulotką o treści: „*Apteka (...) ul. (...) tel. (...)*”.

Uzasadnienie

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynął wniosek podpisany przez (...) Śląskiej Izby Aptekarskiej (dalej ŚIA) (...) o wszczęcie postępowania w sprawie dystrybucji ulotek na terenie miasta (...). W piśmie podano, iż ulotki reklamowe dystrybuowane do skrzynek pocztowych na terenie miasta (...) mogą naruszać art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne.

Do pisma dołączono skan ww. ulotek.

Z uwagi na fakt, iż wniosek ŚIA przesłany w dniu (...) nie zawierał uzasadnienia, pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wezwał ŚIA do poinformowania, czy ww. pismo stanowi wniosek organizacji społecznej o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie podejrzenia prowadzenia reklamy aptek, a w przypadku uznania ww. pisma za wniosek, o którym mowa wyżej, organ wezwał ŚIA do uzupełnienia braków formalnych wniosku.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym ŚIA wskazała, iż pismo przesłane w dniu (...) stanowi jedynie zawiadomienie o podejrzeniu prowadzenia reklamy apteki.

Analizując przesłane skany ulotek stwierdzono, że w jednej ulotce zamieszczono w tzw. modułach reklamowych zdjęcia produktów leczniczych, suplementów diety, wyrobów medycznych, wraz z ich krótkim opisem oraz podaną ceną. W ulotce podano czas obowiązywania oferty: „*Oferta obowiązuje do wyczerpania zapasów*”. W ulotce nie podano danych adresowych apteki lub aptek, nie podano także danych wydawcy i kolportera ulotki. Z przesłanego skanu wynika, iż do ww. ulotki z reklamami różnych artykułów przypięto zszywaczem kartkę z tekstem: „*Apteka (...) ul. (...) tel. (...)*”.

Z uwagi na fakt, iż rozpowszechnianie ulotek o ww. treści mogło naruszać art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną zlokalizowaną w (...) o wszczęciu postępowania w sprawie podejrzenia prowadzenia reklamy ww. apteki. Jednocześnie strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu.

W dniu (...) adwokat (...), posiadająca pisemne pełnomocnictwo przedsiębiorcy prowadzącego przedmiotową aptekę, dokonała przeglądu akt sprawy.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik strony wniósł o umorzenie postępowania administracyjnego, oraz oświadczył, że strona nie jest autorem ulotek ze zdjęciami produktów leczniczych, suplementów diety i wyrobów medycznych, nie jest autorem kartki z napisem „*Apteka (...) ul. (...) tel. (...)*”, nie kolportowała ulotek i danych adresowych apteki do jakiegokolwiek skrzynek pocztowych lub innych miejsc. Jednocześnie pełnomocnik strony wskazał, iż przedmiotowa apteka nie nazywa się „(...)”.

Ponadto pełnomocnik oświadczył, iż strona nie prowadzi żadnej reklamy apteki ani jej działalności, gdyż zna przepis o zakazie reklamy, nie narusza go, a nadto nie potrzebuje się reklamować. Pełnomocnik strony oświadczył, iż niniejsze postępowanie jest kolejnym, w którym Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny opiera wszczęcie postępowania na podejrzeniu popełnienia przez przedsiębiorcę jakiegoś zachowania, co zdaniem pełnomocnika strony jest niedozwolone i stanowi nadużycie uprawnień.

Pełnomocnik ponadto wskazał, iż doniesienie w sprawie reklamy w niniejszej sprawie jest nieprawdziwe i wynika z wysokiego poziomu konkurencji na rynku farmaceutycznym, a wydruk ulotki i danych adresowych jakiegokolwiek apteki jest możliwy do zrealizowania nawet w domowych warunkach.

W tym samym piśmie pełnomocnik strony wniósł o przeprowadzenie w toku postępowania rozprawy, celem przesłuchania świadków: (...) na okoliczność nieprowadzenia przez spółkę (...) jakiegokolwiek reklamy apteki lub jej działalności.

W celu uzupełnienia materiału dowodowego, pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zobowiązał ŚIA, składającą zawiadomienie o podejrzeniu prowadzenia reklamy apteki w niniejszej sprawie, do przesłania oryginału ulotki ze zdjęciami artykułów oraz oryginału kartki z danymi adresowymi apteki zlokalizowanej w (...). Do dnia wydania niniejszej decyzji ŚIA nie przesłała żądanych dowodów.

Postanowieniem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny odmówił przeprowadzenia w toku postępowania administracyjnego rozprawy w celu przesłuchania

świadków: (...) na okoliczność nieprowadzenia przez spółkę (...) jakiegokolwiek reklamy apteki lub jej działalności, o co wnioskował pełnomocnik strony. W uzasadnieniu ww. postanowienia Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wskazał na treść art. 89 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, który stanowi, iż: „*Organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku, gdy zapewni to przyśpieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa.*”

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny podniósł, iż samo żądanie przez wnioskodawcę przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, zwłaszcza gdy swoje stanowisko mógł on przekazać również pisemnie, nie determinuje jej przeprowadzenia. Równocześnie nieprzeprowadzenie przez organ rozprawy administracyjnej nie stanowi uchybienia procedurze administracyjnej i nie wpływa na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, jeżeli całość materiału dowodowego w konkretnej sprawie została zgromadzona w inny sposób (vide Tomasz Lewandowski „Rozprawa administracyjna: zagadnienia ogólne i przygotowanie rozprawy” Lex/el.2013).

Strona przekazała swoje stanowisko (pismo pełnomocnika złożone w dniu (...), co do materiału dowodowego, tj. ulotki zawierającej zdjęcia produktów leczniczych, suplementów diety, wyrobów medycznych oraz ulotki z danymi adresowymi apteki, złożyła również pisemne wyjaśnienia dotyczące nazwy apteki oraz kolportażu ww. ulotek. Biorąc pod uwagę fakt złożenia przez stronę pisemnego oświadczenia o nieprowadzeniu reklamy apteki za pomocą wyżej opisanych ulotek, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, iż przeprowadzenie rozprawy celem przesłuchania świadków na okoliczność nieprowadzenia przez (...), reklamy przedmiotowej apteki i jej działalności, będzie w toku niniejszego postępowania zbędne.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował pełnomocnika o przysługującym stronie przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu (...) aplikant adwokacki (...), na podstawie pisemnego upoważnienia do zastępowania pełnomocnika strony, dokonał przeglądu dokumentów sprawy. W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik strony podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie. Ponadto pełnomocnik wskazał, iż w materiałach zgromadzonych w postępowaniu brak oryginału ulotki reklamowej oraz kartki z danymi apteki w (...)

Rozpatrując materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wskazuje, że postępowanie zostało wszczęte w związku z zawiadomieniem przesłanym przez ŚIA, z którego wynikało, iż ulotki reklamowe ze zdjęciami produktów leczniczych, suplementów diety, wyrobów medycznych (wraz z podanymi cenami tych artykułów) oraz ulotki z danymi adresowymi apteki zlokalizowanej w (...) kolportowane są, razem spięte, do skrzynek pocztowych mieszkańców na terenie miasta (...). Materiał dowodowy w niniejszej sprawie stanowił skan ulotki ze zdjęciami oraz ulotki z danymi apteki.

Postępowanie w niniejszej sprawie na podstawie ww. dowodów zostało wszczęte **w sprawie podejrzenia** prowadzenia reklamy apteki, a celem postępowania miało być ustalenie, czy opisane w zawiadomieniu działania miały miejsce i czy doszło do naruszenia przepisu art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, zabraniającego prowadzenia reklamy aptek.

Odnosząc się do zawartego w piśmie pełnomocnika strony z dnia (...) (data wpływu (...)) stwierdzenia, iż wszczęcie postępowania na podstawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne było niedozwolone i stanowiło nadużycie, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny podkreśla, że jego ustawowym obowiązkiem jest między innymi,

zgodnie z art. 94a ust. 2 ustawy-Prawo farmaceutyczne, sprawowanie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek, punktów aptecznych i placówek obrotu pozaaptecznego. Stawianie wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu przez profesjonalnego pełnomocnika zarzutu nadużycia uprawnień w sytuacji, gdy organ realizuje swój ustawowy obowiązek, jest bezpodstawne i bezzasadne.

W toku postępowania ustalono, że przedmiotowa apteka, zlokalizowana w (...), zgodnie z danymi zawartymi w zezwoleniu na prowadzenie apteki, nosi nazwę „(...)” - inną niż podano w ulotce dołączonej do ulotki z cenami (w ulotce podano nazwę „(...)”). Zawiadamiający, tj. ŚIA, pomimo wezwania, nie dostarczył oryginałów ulotek, a zatem organ dysponował jedynie ich skanem.

W treści ulotki ze zdjęciami nie podano żadnych informacji na temat apteki lub aptek, których prezentowana w ulotce oferta miałyby dotyczyć. Ulotka z danymi apteki, według zawiadomienia, była kolportowana do skrzynek pocztowych razem z ulotką z cenami, jednak w toku postępowania nie potwierdzono powyższego wiarygodnymi dowodami – zawiadamiający nie przesłał oryginałów ulotek, a strona zaprzeczyła, aby była ich autorem. Strona złożyła również oświadczenie, że nie rozpowszechniała jakiegokolwiek ulotek reklamujących prowadzoną przez stronę aptekę.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Postępowanie przeprowadzone w niniejszej sprawie nie potwierdziło zarzutów prowadzenia reklamy przedmiotowej apteki przez przedsiębiorcę (...) poprzez kolportowanie ulotek reklamowych z cenami i ulotki z adresem oraz numerem telefonu apteki do skrzynek pocztowych na terenie miasta (...). Należy podkreślić, iż organ nie dysponował oryginałami ulotek, a zawiadamiający, tj. ŚIA, nie przedstawiła innych, wiarygodnych dowodów, które potwierdziłyby zarzut prowadzenia przez stronę niedozwolonej reklamy apteki. Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał wyjaśnienia, złożone przez pełnomocnika strony w toku postępowania, za wiarygodne i wystarczające do rozstrzygnięcia sprawy.

Brak przekonujących dowodów, potwierdzających naruszenie przez stronę zakazu prowadzenia reklamy aptek i ich działalności spowodował, że Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, iż niniejsze postępowanie w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, wszczęte wobec strony, należy umorzyć w całości.

Mając powyższe na uwadze zadecydowano jak wyżej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a