

**Śląski Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny
w Katowicach**

40-074 Katowice, ul. Raciborska 15

Katowice, 26.10.2016 r.

DNA.8523.3.2016

(...)

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1, w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23 ze zm.), oraz w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 ze zm.), oraz w związku z pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi w toku postępowania przez pełnomocnika strony oraz (...)Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach,

umarza w całości

wszczęte z urzędu w dniu (...). postępowanie administracyjne w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, poprzez zamieszczenie na ścianie budynku przy (...), w którym zlokalizowana jest apteka ogólnodostępna o nazwie „Apteka (...)”, prowadzona przez stronę, plakatu o treści: „*APTEKA (...) NAJNIŻSZE CENY W MIEŚCIE MARKET (...)*”.

U z a s a d n i e n i e

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło zawiadomienie Pana (...) w sprawie podejrzenia prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie „(...)poprzez zamieszczenie na ścianie budynku , w którym zlokalizowana jest ww. apteka, plakatu o treści: „*APTEKA (...)NAJNIŻSZE CENY W MIEŚCIE MARKET (...)*”. Do zawiadomienia dołączono dokumentację fotograficzną (jedno zdjęcie wykonane w dniu (...))

Dokonując analizy przesłanego zdjęcia stwierdzono, że plakat dużych rozmiarów (zajmujący około ½ wysokości czterokondygnacyjnego budynku) z napisem o treści „*APTEKA (...)NAJNIŻSZE CENY W MIEŚCIE MARKET (...)*” umieszczono na dobrze widocznej, bocznej ścianie budynku, w którym od frontu zlokalizowana jest przedmiotowa apteka.

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, że powyższy napis może naruszać zakaz prowadzenia reklamy apteki i jej działalności i pismem z dnia (...) poinformował przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną (...)o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne. Jednocześnie strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu.

W dniu (...). do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik strony wskazał, iż spółka nie prowadziła ani też nie zlecała reklamy działalności apteki zlokalizowanej w (...). Pełnomocnik wskazał, iż spółce znane są inne podmioty prowadzące

działalność z wykorzystaniem znaku towarowego (.....) Pełnomocnik podniósł także, iż strona nie jest właścicielem znaku towarowego o treści (...)” (numer zgłoszenia w Urzędzie Patentowym – (...))

Ponadto pełnomocnik strony podniósł, iż przedmiotem informacji umieszczonej w okolicach placu (...) nie jest oznaczenie dotyczące konkretnej apteki.

Pełnomocnik wskazał również, że część informacji znajdującej się na przedmiotowej ścianie w kolorze białym, obejmująca napis „Najniższe ceny w mieście, Market (...)” nie jest związana z częścią znajdującą się powyżej, tj. informacją o znaku towarowym (...)i zamieszczona została przez osobę trzecią, związaną nie z działalnością aptek, a „(...)”. Zdaniem pełnomocnika strony, w okolicach (...)znajdują się dwie oddzielne informacje: znak towarowy (...) oraz informacja o najniższych cenach stosowanych w „Markecie (...)”. Pełnomocnik oświadczył, iż żadna z tych informacji nie powstała na zlecenie strony.

W dniu (...). sprawdzono dane zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Patentowego RP (<http://grab.uprp.pl>) w bazie „Znaki towarowe”, dotyczące numeru zgłoszenia w Urzędzie Patentowym (...) stwierdzono, że w pozycji „zgłaszający/uprawniony” wpisano dane dotyczące spółki (...)

Z uwagi na oświadczenie pełnomocnika, iż żadna z powyższych informacji zamieszczonych na ścianie przedmiotowego budynku nie powstała na zlecenie strony, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny podjął czynności mające na celu ustalenie danych firmy (firm) lub osoby (osób), które zamieściły napis o ww. treści.

Zgodnie z danymi znanymi organowi z urzędu, właścicielami lokalu, w którym działa przedmiotowa apteka, są (...). Z związku z powyższym, pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zwrócił się do ww. właścicieli lokalu o złożenie wyjaśnień, dotyczących danych podmiotu (lub osoby), który zlecił umieszczenie na budynku przedmiotowego napisu. Z uwagi na fakt, iż powyższe pismo pozostało bez odpowiedzi, pismem z dnia (...) ponownie zwrócono się do właścicieli lokalu o przekazanie żądanych informacji.

W dniu (...). do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym właściciele lokalu wyjaśnili, iż część powierzchni budynku przy (...) stanowiącego ich własność, oddali do korzystania spółce (...) w oparciu o umowę. Ponadto w piśmie wskazano, iż obecnie wyłącznie spółka (...) podejmuje decyzje o zasadach wykorzystania ww. powierzchni, przy czym korzystanie z tej powierzchni odbywać się musi w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa.

W związku z powyższym pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki inspektor Farmaceutyczny zwrócił się do spółki (...) o udzielenie informacji, dotyczącej danych podmiotu, który zamieścił na budynku w (...) przedmiotowy plakat (baner reklamowy) z napisem „*APTEKA (...) NAJNIŻSZE CENY W MIEŚCIE MARKET (...)*”.

Jednocześnie pismem z dnia (...) organ zwrócił się do (...) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) (zgodnie z danymi zamieszczonymi na stronie internetowej <http://prod.ceidg.gov.pl>), o udzielenie informacji, o których mowa wyżej.

W dniu (...). do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo spółki (...)informujące, że przedmiotowa powierzchnia jest szyldem dwóch firm: (...)a podmiotem, który zlecił umieszczenie reklamy jest firma (...)

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym spółka (...)oświadczyła, iż nie posiada informacji na temat podmiotu, który zlecił wykonanie przedmiotowego baneru reklamowego, a także nie ma informacji jaka firma zawiesiła ten baner na ścianie budynku. Ponadto w ww. piśmie wskazano, iż na prośbę Pana (...) Pan (...) zwrócił się do spółki z propozycją umieszczenia baneru reklamowego, jednak pomimo próśb o przesłanie szczegółowych informacji na ten temat, spółka nie otrzymała stosownych wyjaśnień. W

związku z tym, spółka nie podjęła decyzji o umieszczeniu baneru reklamowego o treści „APTEKA (...) NAJNIŻSZE CENY W MIEŚCIE MARKET (...)”, a baner ten został zawieszony na ścianie budynku bez wiedzy i zgody spółki cywilnej (...)

Pismem z dnia (...). Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował pełnomocnika o prawie strony do wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu (...). do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik podniósł, iż strona nie prowadzi ani też nie zleciła prowadzenia reklamy apteki, nie zamieściła również przedmiotowego plakatu na ścianie budynku zlokalizowanym w (...)

Pełnomocnik wskazał, iż zgodnie z informacjami posiadanymi przez stronę, właściciele budynku oddali część budynku do korzystania przez spółkę (...) i wyłącznie ta spółka podejmuje decyzje odnośnie sposobu korzystania z powierzchni budynku. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż strona nie zamieściła przedmiotowego plakatu pełnomocnik wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 105 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego.

Ponadto zdaniem pełnomocnika, organ nieprawidłowo ocenił przedmiotowy plakat – pełnomocnik wskazał, iż część napisu: „Najniższe ceny w mieście Market (...) nie jest związana z napisem stanowiącym znak towarowy „(...)”

Pełnomocnik podniósł, iż strona ma prawo posługiwać się nadaną aptece nazwą, zgodnie z danymi zawartymi w zezwoleniu na prowadzenie apteki, a także ma prawo posługiwać się znakiem towarowym, zarejestrowanym w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej.

Pełnomocnik podkreślił, iż żadna z dwóch powyższych informacji składających się na jeden plakat nie została zamieszczona przez stronę ani na zlecenie strony.

Postępowanie przeprowadzone w niniejszej sprawie nie potwierdziło zarzutów prowadzenia reklamy przedmiotowej apteki przez spółkę (...) Zgodnie z pisemnym oświadczeniem pełnomocnika, żadna z informacji zamieszczonych na ścianie przedmiotowego budynku, tj. znak towarowy (...) oraz informacja o najniższych cenach stosowanych w „Markecie (...)”, nie powstała na zlecenie strony.

W toku postępowania ustalono, na podstawie pisemnego oświadczenia z dnia (...) spółki (...) że podmiotem, który zlecił umieszczenie baneru reklamowego o treści „APTEKA (...) NAJNIŻSZE CENY W MIEŚCIE MARKET (...)”, jest firma (...). Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zwrócił się do spółki (...) o złożenie wyjaśnień i zajęcie stanowiska w powyższej sprawie.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo (nie zawierające podpisu), w którym (...) wskazała, iż z pisma Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego nie wynika, w jakim charakterze spółka została wezwana do złożenia wyjaśnień. W piśmie z dnia (...) skierowanym (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wskazał, iż na podstawie art. 50 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań. Wezwanie takie może być skierowane do każdego podmiotu, który może dostarczyć niezbędnych wiadomości o faktach koniecznych dla biegu postępowania lub załatwienia sprawy (vide Komentarz aktualizowany do art. 50 Kodeksu postępowania administracyjnego, Andrzej Wróbel, System Informacji prawnej LEX 2016 stan prawny 2016.02.02)

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym spółka (...) oświadczyła, iż informacje żądane przez organ mogą stanowić podstawę do przedstawienia podmiotowi, który faktycznie zamieścił przedmiotowy plakat na budynku

w (...), zarzutu prowadzenia reklamy niezgodnej z prawem i nałożenia kary administracyjnej. Tym samym, brak jest w ocenie spółki podstaw do żądania przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego udzielenia informacji, czy to spółka zamieściła na ścianie budynku plakat będący przedmiotem postępowania w sprawie, bowiem odpowiedź twierdząca sprowadzać się będzie do samooskarżenia.

Udzielone przez firmę (...) powyższe wyjaśnienia nie potwierdziły w żaden sposób, aby zleceniodawcą lub wykonawcą baneru reklamowego „APTEKA (...) *NAJNIŻSZE CENY W MIEŚCIE MARKET* (...)”, zamieszczonego na budynku w (...) była strona niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania, o której stanowi art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego zachodzi w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania. Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa, gdy nie ma materialno prawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, brak jest wiarygodnych i przekonujących dowodów, potwierdzających prowadzenie reklamy przedmiotowej apteki przez stronę postępowania, co skutkować musi umorzeniem postępowania administracyjnego. Zaznaczyć należy, że w przedmiotowej sprawie pojawiły się wątpliwości organu co do wypełnienia przez stronę znamion zakazu reklamy aptek sankcjonowanej przez przepisy ustawy-Prawo farmaceutyczne. W związku z tym, jak i uwzględniając dotychczasowe orzecznictwo, zgodnie z którym gdyby inicjatywa dowodowa nie przyniosła oczekiwanych rezultatów i pozostałyby niedające się usunąć wątpliwości, należy rozstrzygnąć je na korzyść strony. Tym samym, w ocenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w przedmiotowym postępowaniu zaistniała przesłanka jego bezprzedmiotowości.

Mając powyższe na uwadze zadecydowano jak wyżej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a