

**Śląski Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny
w Katowicach**

40-074 Katowice, ul. Raciborska 15

Katowice, 08.12.2016 r.

DNA.8523.31.2016

(...)

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1, w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23 ze zm.), oraz w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w dniu (...). wobec podmiotu (...), Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach,

umarza w całości

postępowanie administracyjne w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, poprzez prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie (...) zlokalizowanej w (...), za pomocą gazetki reklamowej, zatytułowanej „(...)”, nr 1/2016, kolportowanej na terenie miasta (...), w której zamieszczono zestawienie cen dla pacjenta 40 produktów leczniczych w czterech aptekach z terenu miasta (...) w tym w ww. aptece, z którego to zestawienia wynika, że w powyższej aptece ceny prezentowanych leków są najniższe.

Uzasadnienie

W dniu (...). do tutejszego inspektoratu wpłynęło zawiadomienie firmy (...) o podejrzeniu prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie (...)W zawiadomieniu wskazano, iż na terenie miasta Katowice rozdawane są gazetki zatytułowane „(...)” - nr 1/2016, reklamujące apteki i jednocześnie znieważające i podające nieprawdziwe informacje o aptece (...) Do zawiadomienia dołączono kserokopię powyższej gazetki.

W opinii zawiadamiającego, odpowiedzialna za opracowanie gazetki i jej wydawanie jest (...), położona w (...) gdyż w porównywarce cenowej zamieszczonej w gazetce właśnie ta apteka wypada najkorzystniej. Zdaniem zawiadamiającego, gazetka uderza bezpośrednio w apteki (..) konkurencyjne wobec Apteki (...) Zawiadamiający wskazał, iż tekst zamieszczony w gazetce szkaluje apteki (...) jest nieprawdziwy i przygotowany wyłącznie w celu przedstawienia sieci w niekorzystnym świetle. Działanie takie jest zamierzone, świadome, a przy tym narusza zapis art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne oraz wszelkie normy etyczne.

Dokonując analizy treści przesłanej gazetki stwierdzono, że ma ona formę czterostronicowej ulotki. W gazetce zamieszczono zestawienie cen sprzedaży 40 produktów leczniczych (w formie tabeli) w czterech aptekach zlokalizowanych w (...). Pod tabelą w rubryce „Suma” podano wartość zakupu ww. produktów leczniczych w poszczególnych aptekach.

Na pierwszej stronie, poniżej tytułu „(...)” zamieszczono artykuł zatytułowany „*Promocje w aptekach*”, opisujący działania sieci aptek (...) oraz zawierający informacje o przygotowanym zestawieniu cen najbardziej popularnych oraz poszukiwanych produktów leczniczych w wybranych aptekach, przedstawionych w tzw. porównywarce cenowej. Ponadto w gazecie zamieszczono krótki artykuł o tematyce prozdrowotnej - „*ABC zazywania leków czyli jak prawidłowo przyjmować lekarstwa*”.

W gazecie nie zamieszczono stopki redakcyjnej, nie podano danych wydawcy i zleceniodawcy przygotowania i druku gazetki; poza nazwami i adresami aptek w tabeli, nie podano żadnych innych danych apteki lub aptek. Z analizy zestawienia cen wynika, że apteka o nazwie „(...)” sprzedaje wymienione w zestawieniu leki w najniższych cenach (w porównaniu z cenami innych trzech aptek wymienionych w tabeli).

W związku z faktem, iż zestawienie cen leków, podane w gazecie, wskazywało aptekę o nazwie „(...)” jako najtańszą aptekę wśród czterech wymienionych w gazecie, i mogło naruszać art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach pismem z dnia (...) zawiadomił przedsiębiorcę prowadzącego aptekę o nazwie „(...)” o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie strona została poinformowana o prawie do czynnego udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, na podstawie art. 31 § 4 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, poinformował Śląską Izbę Aptekarską o wszczęciu z urzędu niniejszego postępowania w sprawie podejrzenia prowadzenia reklamy apteki.

Pismem z dnia (...). Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował stronę o przysługującym jej przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynął pocztą elektroniczną wniosek adwokata (...) o udostępnienie akt sprawy.

W dniu (...) adwokat (...), posiadający pisemne pełnomocnictwo strony do zapoznania się z aktami sprawy, dokonał przeglądu dokumentów zgromadzonych w postępowaniu.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ponownie poinformował stronę o przysługującym jej przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie zajęła stanowiska w sprawie.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy – w ocenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego – nie potwierdził naruszenia przez „(...)” zakazu prowadzenia reklamy apteki, o którym mowa w art. 94a ust.1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, poprzez kolportowanie gazetki reklamowej zatytułowanej „(...)”, nr 1/2016.

W toku postępowania nie było możliwym ustalenie wydawcy oraz zleceniodawcy wydania ww. gazetki, gdyż w gazecie nie zamieszczono stopki redakcyjnej. Zawiadamiający wskazał, iż za opracowanie gazetki i jej wydawanie odpowiedzialna jest Apteka (...) jednak stwierdzenie to nie zostało poparte żadnym dowodem.

Zamieszczone w gazecie zestawienie cen sprzedaży produktów leczniczych wskazuje na aptekę o nazwie (...), jako miejsce, gdzie można nabyć te leki w najniższych cenach, jednakże w toku postępowania nie udało się ustalić, kto zlecił wydrukowanie i rozpowszechnianie gazetki o cytowanej wyżej treści, a zarzut rozpowszechniania gazetki przez ww. aptekę nie został w wiarygodny sposób potwierdzony.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania, o której stanowi ww. przepis zachodzi w sytuacji, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania. Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa, gdy nie ma materialno prawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego.

Zaznaczyć należy, iż w przedmiotowej sprawie pojawiły się wątpliwości organu co do wypełnienia przez stronę znamion zakazu reklamy. Jedynym materiałem dowodowym, którym dysponował organ, był egzemplarz numeru 1/2016 gazetki zatytułowanej „(...)”. W toku postępowania nie potwierdzono kolportowania kolejnych wydań ww. magazynu. Brak było również możliwości ustalenia wydawcy oraz zleceniodawcy druku powyższej gazetki, z uwagi na nie zamieszczenie w gazetce stopki redakcyjnej. Jednocześnie należy wskazać, iż strona nie zajęła stanowiska w sprawie.

Z dotychczasowego orzecznictwa wynika, iż gdyby inicjatywa dowodowa prowadzona w toku postępowania, nie przyniosła oczekiwanych rezultatów i pozostałyby niedające się usunąć wątpliwości, należy je rozstrzygnąć na korzyść strony. W związku z tym, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, nie dysponując dowodami przeciwnymi, zdecydował o umorzeniu w całości niniejszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze zadecydowano jak wyżej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a