

**Śląski Wojewódzki  
Inspektor Farmaceutyczny  
w Katowicach**

40-074 Katowice, ul. Raciborska 15

Katowice, 07.12.2016 r.

DNA.8523.34.2016

(...)

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1, w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23 ze zm.), oraz w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w dniu (...). wobec (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach,

**umarza w całości**

postępowanie administracyjne w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, poprzez prowadzenie reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie „(...)zlokalizowanej w (...) za pomocą gazetki reklamowej zatytułowanej „(...)Tanie Apteki”, kolportowanej do skrzynek pocztowych mieszkańców (...) w której zamieszczono zestawienie cen dla pacjenta 21 produktów leczniczych w czterech aptekach z terenu miasta (...) w tym w ww. aptece, z którego to zestawienia wynika, że w powyższej aptece ceny prezentowanych leków są najniższe.

**U z a s a d n i e n i e**

W dniu (...). do tutejszego inspektoratu wpłynęło zawiadomienie o podejrzeniu prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie „(...)” zlokalizowanej w (...). W zawiadomieniu wskazano, iż prawdopodobnie pracownicy ww. apteki wrzucają do skrzynek pocztowych na terenie (...) i innych miejscowości gazetki reklamujące ich aptekę. Do zawiadomienia dołączono kserokopię gazetki zatytułowanej „(...) *Tanie Apteki*”. W zawiadomieniu wskazano, iż z porównywarki leków wynika, że ww. apteka jest najtańsza a inne apteki bardzo drogie. Według zawiadamiającego, takie działania są sprzeczne z obowiązującym prawem i wprowadzają w błąd pacjentów.

Dokonując analizy treści przesłanej gazetki stwierdzono, że ma ona formę czterostronicowej ulotki. W gazecie zamieszczono zestawienie cen sprzedaży 21 produktów leczniczych (w formie tabeli) w czterech aptekach zlokalizowanych w (...). Pod tabelą w rubryce „Podsumowanie” podano wartość zakupu ww. produktów leczniczych w poszczególnych aptekach.

Na pierwszej stronie, poniżej tytułu „(...) *Tanie Apteki*” zamieszczono krótki artykuł na temat metod marketingowych stosowanych przez apteki w celu przyciągnięcia pacjentów oraz informacje o sporządzeniu zestawienia cen najpopularniejszych produktów leczniczych pełnopłatnych w wybranych aptekach, przedstawionych w tzw. porównywarce cenowej.

Ponadto w gazetce zamieszczono krótki artykuł o tematyce prozdrowotnej - „Przeziębienie latem” oraz zestawienie ważnych telefonów alarmowych w (...)

W gazetce nie zamieszczono stopki redakcyjnej, nie podano danych wydawcy i zleceniodawcy przygotowania i druku gazetki; poza nazwami i adresami aptek w tabeli, nie podano żadnych innych danych apteki lub aptek. Z analizy zestawienia cen wynika, że apteka „(...)” przy ul. (...), sprzedaje wymienione w zestawieniu leki w najniższych cenach (w porównaniu z cenami innych trzech aptek wymienionych w tabeli).

W związku z faktem, iż zestawienie cen leków, podane w gazetce, wskazywało aptekę o nazwie „(...)” jako najtańszą aptekę wśród czterech wymienionych w gazetce, i mogło naruszać art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach pismem z dnia (...) zawiadomił pełnomocnika przedsiębiorcy prowadzącego aptekę o nazwie „(...)”, zlokalizowaną w (...) o wszczęciu postępowania administracyjnego (na podstawie pisemnego pełnomocnictwa do reprezentowania przedsiębiorcy we wszystkich sprawach toczących się przez Śląskim Wojewódzkim Inspektorem Farmaceutycznym, złożonego w tutejszym inspektoracie w dniu (...)). Jednocześnie poinformowano o prawie strony do czynnego udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia (...). Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, na podstawie art. 31 § 4 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, poinformował Śląską Izbę Aptekarską o wszczęciu z urzędu niniejszego postępowania w sprawie podejrzenia prowadzenia reklamy apteki.

Pismem z dnia (...). Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował zawiadamiającego o wszczęciu ww. postępowania.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik strony poinformował, iż w przedmiotowej sprawie nie jest pełnomocnikiem (...)

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym strona oświadczyła, iż nie ma żadnej wiedzy o wzmiankowanej gazetce reklamowej, jak również o jej treści czy rozpowszechnianiu. Jednocześnie strona wniosła o dostarczenie spółce gazetki reklamowej celem zapoznania się z jej treścią.

Pismem z dnia (...). Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował, że zgodnie z art. 73 §1 i §1a ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, a czynności powyższe dokonywane są w lokalu administracji publicznej w obecności pracownika organu. Powyższe pismo, prawidłowo doręczone, zostało zwrócone z adnotacją „Zwrot nie podjęto w terminie” i zgodnie z art. 44 § 4 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, pismo pozostawiono w aktach sprawy.

W dniu (...). do tutejszego inspektoratu wpłynął pocztą elektroniczną wniosek adwokata (...) o udostępnienie akt sprawy.

W dniu (...) adwokat (...), posiadający pisemne pełnomocnictwo strony do zapoznania się z aktami sprawy, dokonał przeglądu dokumentów zgromadzonych w postępowaniu.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował stronę o przysługującym jej przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wypowiedziała się przed wydaniem niniejszej decyzji.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy - w ocenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego – nie potwierdził naruszenia przez (...), zakazu reklamy apteki, o której mowa w art. 94a ust.1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, poprzez kolportowanie gazetki reklamowej zatytułowanej „(...) *Tanie Leki*”.

W toku postępowania nie było możliwym ustalenie wydawcy oraz zleceniodawcy wydania ww. gazetki, gdyż w gazetce nie zamieszczono stopki redakcyjnej. Zawiadamiający wskazał, iż to prawdopodobnie pracownicy apteki roznosili gazetki reklamowe do skrzynek pocztowych mieszkańców (...) i innych miast, jednak stwierdzenie to nie zostało poparte żadnym dowodem.

Strona oświadczyła, iż nie ma żadnej wiedzy o wzmiankowanej gazetce reklamowej, jak również o jej treści czy rozpowszechnianiu.

Co prawda treść gazetki, w szczególności zestawienie cen sprzedaży produktów leczniczych, wskazują na aptekę o nazwie „(...)” w (...) jako miejsce, gdzie można nabyć te leki w najniższych cenach, jednakże w toku postępowania nie udało się ustalić, kto zlecił wydrukowanie i rozpowszechnianie gazetki o cytowanej wyżej treści, a zarzut rozpowszechniania gazetki do skrzynek pocztowych nie został w wiarygodny sposób potwierdzony.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania, o której stanowi ww. przepis zachodzi w sytuacji, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania. Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa, gdy nie ma materialno-prawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego.

Zaznaczyć należy, iż w przedmiotowej sprawie pojawiły się wątpliwości organu co do wypełnienia przez stronę znamion zakazu reklamy. Jedyńm materiałem dowodowym, którym dysponował organ, był egzemplarz gazetki zatytułowanej „(...) *Tanie Leki*”. W toku postępowania nie potwierdzono kolportowania kolejnych wydań ww. magazynu. Brak było również możliwości ustalenia wydawcy oraz zleceniodawcy druku powyższej gazetki, z uwagi na nie zamieszczenie ich danych oraz stopki redakcyjnej w gazetce, a strona wskazała, że nie posiada żadnej wiedzy co do gazetki oraz jej rozpowszechniania.

Z orzecznictwa wynika, iż gdyby inicjatywa dowodowa prowadzona w toku postępowania, nie przyniosła oczekiwanych rezultatów i pozostałyby niedające się usunąć wątpliwości, należy je rozstrzygnąć na korzyść strony. W związku z tym, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach, w oparciu o zgromadzony w postępowaniu materiał dowodowy, nie dysponując dowodami przeciwnymi, zdecydował o umorzeniu w całości niniejszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze zadecydowano jak wyżej.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a