

**Śląski Wojewódzki  
Inspektor Farmaceutyczny  
w Katowicach**

40-074 Katowice, ul. Raciborska 15

Katowice, 08.12.2016 r.

DNA.8523.40.2016

(...)

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1, w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23 ze zm.), oraz w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w dniu (...), wobec przedsiębiorcy (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach,

**umarza w całości**

postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, poprzez prowadzenie reklamy aptek ogólnodostępnych zlokalizowanych w (...)

za pomocą karty zatytułowanej „*Karta Stałego Pacjenta (...)*”, na której zamieszczono tekst:  
„*Apteka (...) Siedziba firmy (...) Karta stałego pacjenta obowiązuje w sieci Aptek (...)*”

*Świadczenia realizowane w aptece:*

1. *Prowadzenie kartoteki pacjenta*
2. *Rejestrowanie historii leczenia*
3. *Badania interakcji leków*
4. *Opieka farmaceutyczna i doradztwo*
5. *Rabaty, konkursy, nagrody*

(...)

**Uzasadnienie**

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło zawiadomienie o podejrzeniu prowadzenia reklamy (...) aptek ogólnodostępnych o nazwie „(...)”, zlokalizowanych na terenie miasta (...) za pomocą wydawanej w ww. aptekach Karty Stałego Pacjenta. Według zawiadomienia, karta powyższa była wydawana pacjentom w aptece „(...)”, zlokalizowanej w (...), a pacjenci zachęcani byli do używania tej karty w pozostałych aptekach z sieci Aptek (...) Do zawiadomienia dołączono powyższą Kartę.

Dokonując analizy treści przesłanej karty stwierdzono, że na jednej stronie karty zamieszczono tekst: „*Karta Stałego Pacjenta (...)*” a na drugiej stronie: „*Apteka (...) (...) Siedziba firmy (...) Karta stałego pacjenta obowiązuje w sieci Aptek (...) Świadczenia*”

*realizowane w aptece:1.Prowadzenie kartoteki pacjenta 2.Rejestrowanie historii leczenia 3.Badania interakcji leków 4.Opieka farmaceutyczna i doradztwo 5.Rabaty, konkursy, nagrody (...)*”

Biorąc pod uwagę fakt, iż treść powyższej Karty Stałego Pacjenta mogła naruszać art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, zakazujący prowadzenia reklamy aptek i ich działalności, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach pismem z dnia (...). zawiadomił przedsiębiorcę (...), prowadzącą (...) aptek ogólnodostępnych, zlokalizowanych na terenie (...)o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Jednocześnie strona została poinformowana o prawie do czynnego udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia (...). Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, na podstawie art. 31 § 4 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, poinformował Śląską Izbę Aptekarską o wszczęciu z urzędu niniejszego postępowania w sprawie podejrzenia prowadzenia reklamy aptek.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował zawiadamiającego o wszczęciu ww. postępowania.

W dniu (...). do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym strona poinformowała, iż Karta Stałego Pacjenta, o której mowa w zawiadomieniu Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wydawana była w aptekach prowadzonych przez stronę w latach 2007-2008. Strona oświadczyła, iż od 2012r. karty powyższe nie są wydawane pacjentom, były sukcesywnie wycofywane z obiegu i podlegały zniszczeniu. Ponadto strona wskazała, że nie były to karty imienne i nie można ustalić, czy wszystkie zostały zwrócone. Strona oświadczyła, że karty te nie są honorowane w prowadzonych przez stronę aptekach i nie służą do naliczania rabatów.

Pismem z dnia (...). Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował stronę o przysługującym jej przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu (...) strona dokonała przeglądu dokumentów zgromadzonych w postępowaniu.

Przed wydaniem decyzji strona nie wypowiedziała się w sprawie.

Dokonując analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ustalił, że (...) aptek wymienionych na Karcie działało przed 1 stycznia 2012r., pozostałe (...) apteki sieci „(...)”, nie wymienione na Karcie, rozpoczęły działalność po tej dacie (zezwoleń na prowadzenie apteki wydane w (...). Twierdzenie zawiadamiającego, że przedmiotowa karta jest wydawana we wszystkich aptekach sieci „(...)”, nie zostało potwierdzone jakimkolwiek dowodem. W toku postępowania strona oświadczyła, że po dniu 1 stycznia 2012r., kiedy obowiązywać zaczął art. 94a ustawy-Prawo farmaceutyczne, Karty Stałego Pacjenta były sukcesywnie wycofywane z obiegu i podlegały zniszczeniu i od tego czasu karty te nie są wydawane w żadnej aptece prowadzonej przez stronę. Tym samym wszczęte w sprawie postępowanie administracyjne nie potwierdziło naruszenia przez (...), art. 94a ust.1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, polegającego na wydawaniu pacjentom po dniu 1 stycznia 2012r. Kart Stałego Pacjenta w aptekach strony.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo

w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania, o której stanowi ww. przepis zachodzi w sytuacji, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania. Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa, gdy nie ma materialno prawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego.

Zaznaczyć należy, iż w przedmiotowej sprawie pojawiły się wątpliwości organu co do wypełnienia przez stronę znamion zakazu reklamy. Jedynym materiałem dowodowym, którym dysponował organ, była Karta Stałego Pacjenta przesłana wraz z zawiadomieniem o podejrzeniu prowadzenia reklamy przedmiotowych aptek. W toku postępowania nie potwierdzono wydawania Karty Stałego Pacjenta w aptekach prowadzonych przez stronę.

Z dotychczasowego orzecznictwa wynika, iż gdyby inicjatywa dowodowa prowadzona w toku postępowania, nie przyniosła oczekiwanych rezultatów i pozostałyby niedające się usunąć wątpliwości, należy je rozstrzygnąć na korzyść strony. W związku z tym, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach, w oparciu o zgromadzony w postępowaniu materiał dowodowy, nie dysponując dowodami przeciwnymi, zdecydował o umorzeniu w całości niniejszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze zdecydowano jak wyżej.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

#### Otrzymują:

1. adresat
2. a/a