

**Śląski Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny
w Katowicach**

40-074 Katowice, ul. Raciborska 15

Katowice, 02.03.2016 r.

DNA.8523.5.3.2016

(...)

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1, w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 23), oraz w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 ze zm.), w związku z pisemnymi wyjaśnieniami pełnomocnika przedsiębiorcy: (...), prowadzącego apteki o nazwie „(...)”, zlokalizowane w:

1) (...)

złożonymi w tutejszym inspektoracie w dniu (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach,

umarza w całości

wszczęte w dniu (...), na wniosek Śląskiej Izby Aptekarskiej w Katowicach postępowanie administracyjne w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, poprzez prowadzenie reklamy powyższych aptek za pomocą „Karty (...)”, uprawniającej do 3% zniżki przy zakupie suplementów diety.

Uzasadnienie

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynął wniosek podpisany przez (...) o wszczęcie postępowania administracyjnego i zbadanie w jego ramach zgodności z prawem postępowania podmiotu: (...), w zakresie przestrzegania przepisów art. 94a i następnie ustawy-Prawo farmaceutyczne, dotyczących działalności reklamowej aptek.

ŚIA w swoim wniosku wskazała, iż ww. podmiot dopuszcza się reklamy aptek ogólnodostępnych poprzez prowadzenie programu rabatowego, co zdaniem (...) stanowi naruszenie prawa farmaceutycznego w postaci zakazu reklamy aptek.

Do wniosku dołączono wydruki ze strony internetowej (...), w tym „Regulamin Promocji Pakiet (...)”, dostępny na ww. stronie.

W dniu (...) sporządzono wydruki z ww. strony internetowej i stwierdzono, że pod ww. adresem znajduje się strona (...) W zakładce „promocje” zamieszczono „Regulamin Promocji Pakiet (...)”. Zgodnie z regulaminem, promocja ta rozpoczęła się (...) Promocja dotyczyła posiadaczy Kart (...), które były wydawane w aptekach (...) a także w (...). Karty (...), według regulaminu, ważne były do dnia (...). Zgodnie z

regulaminem, Karta (...) obejmowała 20% zniżkę na zabiegi i usługi w (...) (także zniżki specjalne do 70% na inne usługi centrum) oraz 3% zniżkę na suplementy diety w wybranych siedmiu aptekach (...) w tym w aptekach o nazwie „(...)” zlokalizowanych (...) prowadzonych przez spółkę (...)

Rozpatrując wniosek ŚIA Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził, że wyniki wstępnej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego, tj. „Regulaminu Promocji Pakiet (...)” i przedstawionych w nim zasad tego programu, wskazywały, że działania te mogły naruszyć zakaz prowadzenia reklamy aptek i ich działalności.

Biorąc pod uwagę wyniki analizy przesłanego materiału dowodowego oraz uwzględniając stanowisko zawarte w wyrokach, między innymi, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, dotyczące uprawnień samorządu aptekarskiego do inicjowania postępowań administracyjnych w sprawie naruszenia zakazu prowadzenia reklamy aptek i ich działalności, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, uznając za uzasadnione żądanie ŚIA wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie podejrzenia naruszenia zakazu prowadzenia reklamy aptek przez przedsiębiorcę (...), postanowieniem z dnia 22 stycznia 2016r. wszczął z wniosku ŚIA postępowanie administracyjne w powyższej sprawie.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował ww. przedsiębiorcę o wszczęciu powyższego postępowania. Jednocześnie strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu.

W dniu (...) Pani (...), posiadająca notarialne pełnomocnictwo przedsiębiorcy do reprezentowania go przed organami administracji rządowej, dokonała przeglądu akt sprawy.

W dniu (...). do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik strony oświadczył, iż nie istniała żadna umowa partnerska pomiędzy stroną a (...) a karty wymienione w „Regulaminie Pakietu (...)” nie były dystrybuowane przez apteki prowadzone przez stronę postępowania. Pełnomocnik strony oświadczył również, że żadna z aptek prowadzonych przez spółkę (...) nie udzielała rabatu klientom (...)

Do pisma pełnomocnika dołączono kopię pisma z dnia (...), w którym firma (...). oświadczyła, iż pomysł o stworzeniu „Pakietu (...)” oraz zarys regulaminu tej promocji powstał na podstawie rozmów, prowadzonych przez dział marketingu firmy (...) w (...), z osobą, podającą się za reprezentanta firmy (...) W piśmie wskazano, iż nie doszło do podpisania żadnej umowy ani do zgody zarządów obu firm do prowadzenia działań w ramach „Pakietu (...)”. W piśmie zaznaczono, iż pomimo braku jakichkolwiek definitywnych ustaleń (np. podpisania umowy), regulamin został zamieszczony na stronie internetowej ww. (...) pod adresem (...) W piśmie wskazano również, że powyższy regulamin został z przedmiotowej strony internetowej usunięty w trybie natychmiastowym.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował pełnomocnika strony o przysługującym stronie przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu, w tym wyjaśnień złożonych przez pełnomocnika, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał wyjaśnienia strony za przekonujące i wiarygodne. Wziął także pod uwagę treść pisma z dnia (...). wystosowanego przez firmę (...). Ze zgodnych oświadczeń spółki będącej stroną niniejszego postępowania oraz powyższej firmy wynika, że oba

podmioty nie zawarły żadnej umowy partnerskiej. Co prawda były prowadzone rozmowy w sprawie projektu, ale strona nie potwierdziła swojego w nich udziału, a firma (...) przyznała, że miała do czynienia z osobą, cyt.: „*podającą się za reprezentanta firmy (...)*”. Z informacji przekazanych przez (...) wynika, że rozmowy te nie zakończyły się podpisaniem żadnej umowy, a „Regulamin Promocji Pakiet (...)” został z przedmiotowej strony internetowej usunięty. Usunięcie ww. regulaminu potwierdziły wydruki sporządzone w dniu (...) przez pracownika tutejszego inspektoratu.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Postępowanie przeprowadzone w niniejszej sprawie nie potwierdziło zarzutów prowadzenia reklamy przedmiotowych aptek przez przedsiębiorcę (...) Zebrany w toku niniejszego postępowania materiał dowodowy nie wykazał, aby w aptekach prowadzonych przez stronę wydawano pacjentom Karty (...) Nie potwierdzono również faktu udzielania pacjentom rabatu przy zakupie suplementów diety (na podstawie ww. Kart (...))

Brak przekonujących dowodów potwierdzających naruszenie przez stronę zakazu prowadzenia reklamy aptek i ich działalności spowodował, że Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, nie dysponując dowodami przeciwnymi, uznał, iż niniejsze postępowanie w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, wszczęte wobec strony, należy umorzyć w całości.

Mając powyższe na uwadze zadecydowano jak wyżej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. adresaci
2. a/a