

**Śląski Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny
w Katowicach**

40-074 Katowice, ul. Raciborska 15

Katowice, 18.07.2016 r.

DNA.8523.70.2015

(...)

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1, w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 23), oraz w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 ze zm.), oraz w związku z pisemnymi wyjaśnieniami pełnomocnika przedsiębiorcy: (...) prowadzącego aptekę o nazwie „(...)”, zlokalizowaną w (...), złożonymi w dniu (...) oraz wyjaśnieniami przedsiębiorcy: (...) prowadzącego hurtownię farmaceutyczną o nazwie „(...)”, zlokalizowaną w (...), złożonymi w dniu (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach,

umarza w całości

wszczęte z urzędu w dniu (..) postępowanie administracyjne w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, polegającego na zamieszczeniu w biuletynie informacyjnym (...) reklamy „(...)” oraz kolportowaniu do skrzynek pocztowych mieszkańców osiedla (...) ulotek reklamowych zatytułowanych „(...)”.

Uzasadnienie

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pocztą elektroniczną zawiadomienie (...) w sprawie podejrzenia prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej zlokalizowanej w (...) poprzez zamieszczenie w biuletynie informacyjnym (...) reklamy leków „(...)”. Według zawiadamiającego, „*pod płaszczykiem hurtowni apteka (...) reklamuje swoje promocje*”. Zgodnie z zawiadomieniem, powyższa gazetka dostarczana jest do skrzynek pocztowych mieszkańców (...). Ponadto w zawiadomieniu podano, iż przed ww. apteką, na elewacji zewnętrznej lokalu apteki oraz w witrynie znajdują się tablice reklamujące produkty lecznicze bez zamieszczonej ceny, w których apteka powołuje się na podmiot odpowiedzialny.

W zawiadomieniu wskazano, że biuletyn informacyjny rozprowadzany jest poza terenem apteki oraz, że terenem apteki nie jest również ogólnodostępny pasaż przed apteką, a zdaniem zawiadamiającego, reklama leków OTC jest dopuszczalna i może być prowadzona przez podmioty odpowiedzialne jedynie w aptece. Tym samym przedmiotowa reklama łamie przepisy ustawy-Prawo farmaceutyczne i tworzy niezdrową konkurencję wśród aptek.

Do zawiadomienia dołączono egzemplarz gazetki „(...)”

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło kolejne zawiadomienie (...) w sprawie ulotek kolportowanych do skrzynek pocztowych mieszkańców dzielnic (...) W

zawiadomieniu podano, iż pod szyldem hurtowni (...) rozprowadzane są ulotki reklamujące leki dostępne w aptece o (...), na których widnieją ceny promowanych preparatów. Zdaniem zawiadamiającego, działanie apteki (...) prowadzącej akcję reklamową z wykorzystaniem szyldu hurtowni (...), jest niezgodne z art. 94a ustawy-Prawo farmaceutyczne. Do pisma dołączono egzemplarz ulotki.

Dokonując analizy przesłanego materiału dowodowego stwierdzono, że w biuletynie informacyjnym (...) na jednej ze stron, poniżej tytułu: (...) oraz w dwustronnej ulotce zatytułowanej „(...) zamieszczono w tzw. modułach reklamowych zdjęcia produktów leczniczych, suplementów diety, kosmetyków, wraz z ich krótkim opisem oraz podaną ceną. Ceny oznakowano „*”. W odnośniku na dole strony biuletynu zamieszczono tekst: „* *Cena brutto. Liczba opakowań dostępnych w powyższych cenach ograniczona. Oferta dla podmiotów gospodarczych, klientów (...) hurtownia farmaceutyczna, ważna do (...) lub do wyczerpania zapasów (...)*”, a na dole ulotki zamieszczono tekst: „* *Cena brutto. Liczba opakowań ograniczona. Oferta dla podmiotów gospodarczych, klientów (...) hurtownia farmaceutyczna do (...) lub do wyczerpania zapasów (...)*”. Zarówno w ulotce jak i w biuletynie na dole strony zamieszczono pouczenie o treści: „*Przed użyciem zapoznaj się z ulotką, która zawiera wskazania, przeciwwskazania, dane dotyczące działań niepożądanych i dawkowanie oraz informacje dotyczące stosowania produktu leczniczego, bądź skonsultuj się z lekarzem lub farmaceutą, gdyż każdy lek niewłaściwie stosowany zagraża Twojemu życiu lub zdrowiu.*”

Ustalono, iż zgodnie z danymi zamieszczonymi w Rejestrze Hurtowni Farmaceutycznych (według strony internetowej www.rejestrymedyczne.csioz.gov.pl), w (...) zlokalizowana jest hurtownia farmaceutyczna (...) prowadzona przez (...)

Zgodnie z danymi zawartymi w zezwoleniu, w (...) zlokalizowana jest apteka ogólnodostępna o nazwie „(...)”, prowadzona przez podmiot (...)

W wyniku dokonanej analizy treści przesłanych materiałów stwierdzono, że z informacji zamieszczonych zarówno w biuletynie jak i w ulotce nie wynika, aby oferta artykułów prezentowana w tych materiałach dotyczyła apteki ogólnodostępnej. Treść ww. materiałów nie wskazuje, aby towary w nich prezentowane można było nabyć w aptece, o której mowa w zawiadomieniach. W powyższych materiałach jednoznacznie wskazano, iż dotyczą one oferty hurtowni farmaceutycznej, a oferta przeznaczona jest dla podmiotów gospodarczych.

Z zawiadomienia wynikało, iż na tablicach przez lokalem apteki, reklamujących produkty nie uwidoczniiono cen, jednak ze względu na fakt, że do pisma nie dołączono zdjęć ww. tablic, organ nie mógł odnieść się do ich treści.

Z uwagi na fakt, iż ustalenia dokonane w wyniku analizy przesłanych zawiadomień, nie pozwoliły jednoznacznie i bezspornie powiązać oferty handlowej zamieszczonej w przesłanych materiałach, z przedmiotową apteką ogólnodostępną, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, iż nie ma podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie podejrzenia prowadzenia reklamy apteki o nazwie „(...)”, zlokalizowanej w (...) za pomocą materiałów reklamowych, przesłanych wraz z zawiadomieniami.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował (...) o powyższych ustaleniach.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym Główny Inspektor Farmaceutyczny, w związku z wniesieniem skargi, dotyczącej treści odpowiedzi udzielonej skarżącemu przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w piśmie z dnia (...), stwierdził, iż jest ona zasadna. W uzasadnieniu Główny Inspektor Farmaceutyczny wskazał, iż Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny naruszył przepisy

postępowania administracyjnego w zakresie formy, w jakiej powinien być udzielić odpowiedzi Skarżącemu, albowiem w sytuacji gdy w ocenie organu I instancji zaistniały przesłanki z art. 61a § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, powinien być wydać rozstrzygnięcie w formie postanowienia, na które służy zażalenie. Ponadto Główny Inspektor Farmaceutyczny uważa, iż poczynione przez organ I instancji ustalenia, co do stanu faktycznego w sprawie podejrzenia prowadzenia reklamy apteki, mogły być poczynione w ramach postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, po jego uprzednim wszczęciu. Główny Inspektor Farmaceutyczny przekazał sprawę Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Farmaceutycznemu i polecił jej rozpatrzenie zgodnie z kompetencjami wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego, przewidzianymi w art. 94a ust. 2 i 3 ustawy-Prawo farmaceutyczne i przy zachowaniu wymogów ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego.

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, zgodnie ze stanowiskiem Głównego Inspektora Farmaceutycznego, zawartym w piśmie doręczonym w dniu (...) wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie. Pismem z dnia (...) podmiot (...) prowadzący aptekę ogólnodostępną o nazwie „(...)”, zlokalizowaną w (...) został poinformowany o wszczęciu postępowania w sprawie podejrzenia prowadzenia reklamy ww. apteki. Jednocześnie strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował zawiadamiającego – (...) o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

W dniu (...) pełnomocnik strony, posiadający pisemne pełnomocnictwo do reprezentowania spółki, dokonał przeglądu akt sprawy.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym pełnomocnik strony poinformował, że apteka „(...)” położona w (...), nie prowadziła i nie prowadzi działalności reklamowej. Pełnomocnik wskazał, że „(...)” stanowi nazwę własną hurtowni farmaceutycznej z siedzibą w (...) a nie jest hasłem reklamowym przedmiotowej apteki. Ponadto, załączone do akt sprawy ulotki zawierają informację „hurtownia farmaceutyczna” oraz zawierają informacje wskazujące, że oferta skierowana jest do podmiotów gospodarczych. Do takich podmiotów zalicza się oprócz aptek, także punkty apteczne, sklepy ogólnodostępne czy też lekarzy prowadzących praktyki lekarskie. Pełnomocnik wskazał, iż ani ulotka ani informacje w niej zawarte nie odwołują się do aptek jako punktów sprzedaży produktów leczniczych ani też nie wskazują pacjentów – konsumentów, jako podmioty uprawnione do nabywania wskazanych produktów. Tym samym, to nie pacjenci są odbiorcami treści zawartych w ulotkach. Pełnomocnik podkreślił, że w swojej treści żadna z ulotek nie odwołuje się do działalności jakiegokolwiek apteki ani nie wskazuje na lokalizację jakiegokolwiek apteki.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował pełnomocnika o przysługującym stronie przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pełnomocnik i Strona nie skorzystali z przysługującego prawa.

W związku z ustaleniami dokonanymi w sprawie, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zdecydował o wystosowaniu w dniu (...) pisma do podmiotu (...) prowadzącego hurtownię farmaceutyczną (...) o udzielenie informacji w sprawie materiałów reklamowych zatytułowanych „(...)”.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym (...), wyjaśniła, iż „(...)” to nazwa hurtowni farmaceutycznej prowadzonej przez ww. spółkę. Spółka oświadczyła, że materiały reklamowe, o których mowa wyżej, zostały przygotowane na jej zlecenie, a prowadzone działania dotyczą promocji hurtowni farmaceutycznej lub są wykonywane na zlecenie podmiotów odpowiedzialnych. W piśmie wskazano również, że (...) zleciła kolportaż ww. ulotek oraz prowadzi reklamę produktów leczniczych i suplementów diety na terenie wielu województw, w tym na terenie woj. śląskiego.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ponownie poinformował pełnomocnika o przysługującym stronie przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pełnomocnik i Strona nie skorzystali z przysługującego prawa.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu, w tym wyjaśnień złożonych przez pełnomocnika strony oraz podmiot prowadzący ww. hurtownię farmaceutyczną, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdza, iż zarzuty prowadzenia reklamy apteki ogólnodostępnej, zlokalizowanej w (...) należy uznać za bezpodstawne.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zarówno w reklamie zamieszczonej w biuletynie - „(...)” jak i w ulotce „(...)” zamieszczono informację wskazującą wprost, że oferta handlowa zamieszczona w tych materiałach dotyczy podmiotów gospodarczych, klientów hurtowni farmaceutycznej (...).

W ulotce i w biuletynie nie podano żadnych informacji wskazujących, że towary w nich prezentowane można nabyć w aptece lub w aptekach – nie podano danych żadnej apteki lub aptek np. adresu, nazwy, numeru telefonu itp.

Dane zamieszczone w Rejestrze Hurtowni Farmaceutycznych potwierdzają, że podmiot (...) prowadzi hurtownię farmaceutyczną (...)

Podmiot prowadzący hurtownię farmaceutyczną oświadczył, iż materiały reklamowe w postaci ulotek zatytułowanych „(...)” oraz „(...)” były przygotowane i kolportowane na jego zlecenie, a powyższe działania prowadzone były w celu promowania hurtowni farmaceutycznej.

Należy podkreślić, że organ rozpatrując sprawę i analizując materiał dowodowy może w jego ocenie uwzględnić jedynie bezsporne fakty, stwierdzone bez żadnych wątpliwości. Zdaniem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, stwierdzenia zawiadamiającego organ o podejrzeniu prowadzenia reklamy, nie mają odzwierciedlenia w ustalonych faktach.

Podobieństwo nazw hurtowni i apteki (obydwie nazwy zawierają (...)) nie może przesądzać, że ulotka hurtowni farmaceutycznej dotyczy apteki i że strona reklamuje w ten sposób swoją aptekę. W ulotkach stanowiących materiał dowodowy wyraźnie wskazano, że prezentowana w nich oferta handlowa skierowana jest do podmiotów gospodarczych, klientów hurtowni. Należy zwrócić uwagę, że ww. apteka i hurtownia prowadzone są przez dwa odrębne podmioty gospodarcze. Tym samym nie można powiązać oferty handlowej, skierowanej do odbiorców hurtowni farmaceutycznej, zamieszczonej w przesłanych materiałach, z ofertą apteki prowadzonej przez stronę.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Postępowanie przeprowadzone w niniejszej sprawie nie potwierdziło zarzutów prowadzenia reklamy przedmiotowej apteki przez (...).

Zebrany w toku niniejszego postępowania materiał dowodowy (pisma zawiadamiającego, egzemplarze ulotki i biuletynu informacyjnego, dane z Rejestru Hurtowni Farmaceutycznych oraz pisemne wyjaśnienia pełnomocnika strony oraz podmiotu prowadzącego hurtownię farmaceutyczną), nie wykazał, aby strona prowadziła reklamę apteki o nazwie „(...)”, zlokalizowanej w (...), za pomocą reklamy zamieszczonej w biuletynie - „(...)” oraz ulotki „(...)”.

W postępowaniu nie potwierdzono, aby oferta handlowa przedstawiona w powyższych materiałach dotyczyła przedmiotowej apteki oraz nie potwierdzono kolportowania przez tę aptekę ww. materiałów do skrzynek pocztowych mieszkańców. Strona zaprzeczyła, że prowadzi jakiegokolwiek działania reklamujące aptekę, a stwierdzenia zawiadamiającego o rozpowszechnianiu ww. materiałów przez stronę postępowania, nie zostały poparte innymi wiarygodnymi dowodami.

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał wyjaśnienia złożone przez pełnomocnika strony za wiarygodne, tym bardziej że (...) potwierdziła przygotowanie i kolportaż ww. materiałów reklamowych, promujących hurtownię farmaceutyczną.

Brak przekonujących dowodów, potwierdzających naruszenie przez stronę zakazu prowadzenia reklamy aptek i ich działalności spowodował, że Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, nie dysponując dowodami przeciwnymi, uznał, iż niniejsze postępowanie w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, wszczęte wobec strony, należy umorzyć w całości.

Mając powyższe na uwadze zadecydowano jak wyżej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a