

**Śląski Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny
w Katowicach**

40-074 Katowice, ul. Raciborska 15

Katowice, 19.05.2016 r.

DNA.8523.9.2016

(...)

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1, w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 23), oraz w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 ze zm.), oraz w związku z pisemnymi wyjaśnieniami przedsiębiorcy: (...) prowadzącego aptekę o nazwie „(...)”, zlokalizowaną w (...), złożonymi w tutejszym inspektoracie w dniu (...), Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach,

umarza w całości

wszczęte z urzędu w dniu (...). postępowanie administracyjne w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, za pomocą ulotki reklamowej, w której zamieszczono listę 19 produktów leczniczych wraz z ich cenami, oraz tekst: „*Najtańsza apteka w (...)*”, „*Inne preparaty w dobrej cenie*” oraz „*Przy zakupie (...) rabat*”.

U z a s a d n i e n i e

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pocztą elektroniczną zawiadomienie Pana (...), z zapytaniem o legalność ulotki reklamowej. Do pisma dołączono skan ulotki, w której zamieszczono listę 19 produktów leczniczych wraz z ich cenami, oraz tekst: „*Najtańsza apteka w (...)*”, „*Inne preparaty w dobrej cenie*” oraz „*Przy zakupie (...) rabat*”.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zwrócił się o uzupełnienie powyższego zawiadomienia o informacje, w jaki sposób, w jakim okresie, przez jaki podmiot i na jakim terenie powyższa ulotka była rozpowszechniana.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu pocztą elektroniczną wpłynęło pismo, w którym Pan (...) wskazał, iż przedmiotową ulotkę otrzymał od pacjenta.

Dokonując analizy treści ulotki reklamowej, w której oprócz danych adresowych apteki, zamieszczono listę produktów leczniczych wraz z cenami oraz sformułowania: „*najtańsza apteka*”, „*preparaty w dobrej cenie*”, „*przy zakupie (...) rabat*”, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, że treść ulotki może naruszać zakaz prowadzenia reklamy apteki i jej działalności i pismem z dnia (...) poinformował przedsiębiorcę prowadzącego aptekę ogólnodostępną o nazwie „(...)”, zlokalizowaną (...) o wszczęciu z urzędu postępowania

administracyjnego w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne.

W dniu (...) strona dokonała przeglądu akt sprawy, a w dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym strona oświadczyła, iż spółka (...) nie wydawała żadnych ulotek reklamowych, w których znajdowałaby się informacja o cenach leków dostępnych w aptece „(...)”, a tym bardziej informacja o rabatach na (...)

Ponadto strona wskazała, iż przedstawiona ulotka zawierała ceny, które nie były całkiem zgodne z cenami leków w aptece. Odnośnie udzielania rabatów przy zakupie (...) strona wskazała, iż jest niemożliwe aby lek refundowany mógł być sprzedawany z rabatem.

Strona wskazała również, że w okresie kilku miesięcy w (...) otworzyły się kolejne dwie apteki i zdaniem strony, cztery działające apteki w mieście o małej populacji, to dużo.

Pismem z dnia (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował stronę o przysługującym jej przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu, w tym wyjaśnień złożonych przez stronę, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał wyjaśnienia strony za przekonywujące i wiarygodne. W niniejszym postępowaniu organ dysponował jedynie skanem ulotki reklamowej, w której poza danymi adresowymi apteki nie podano danych wydawcy lub kolportera tej ulotki. Zawiadamiający nie przedstawił żadnych wiarygodnych dowodów, że ulotka została przygotowana i rozpowszechniana przez stronę. Zawiadamiający wskazał jedynie, że ulotkę tę otrzymał od pacjenta, nie podając okoliczności w jakich pacjent wszedł w jej posiadanie. Strona zaś stanowczo zaprzeczyła, aby była jej wydawcą i kolporterem.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Postępowanie przeprowadzone w niniejszej sprawie nie potwierdziło zarzutów prowadzenia reklamy przedmiotowej apteki przez spółkę (...) Zebrany w toku niniejszego postępowania materiał dowodowy nie wykazał, aby ulotka reklamowa z listą produktów leczniczych wraz z cenami, zawierająca dane adresowe apteki (..) była przygotowana i rozpowszechniana przez stronę.

Brak przekonywujących dowodów potwierdzających naruszenie przez stronę zakazu prowadzenia reklamy aptek i ich działalności spowodował, że Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, nie dysponując dowodami przeciwnymi, uznał, iż niniejsze postępowanie w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, wszczęte wobec strony, należy umorzyć w całości.

Mając powyższe na uwadze zadecydowano jak wyżej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a