

**Śląski Wojewódzki
Inspektor Farmaceutyczny
w Katowicach**

40-074 Katowice, ul. Raciborska 15

Katowice, 03.02.2017 r.

DNA.8523.45.2016

(...)
DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1, w związku z art. 104 § 1 i art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.-Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23 ze zm.), oraz w związku z art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r.-Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2016r., poz. 2142 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w dniu (...), wobec przedsiębiorców: (...) Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach,

umarza w całości

postępowanie administracyjne wszczęte w sprawie podejrzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, poprzez prowadzenie reklamy aptek ogólnodostępnych: (...)za pomocą rozpowszechniania na terenie dzielnicy (...) ulotki reklamowej zatytułowanej „*Nie bądź jeleń nie przepłacaj! (...) Apteka (...)*”, w której zamieszczono w tzw. modułach reklamowych zdjęcia produktów leczniczych, suplementów diety, wraz z ich krótkim opisem oraz podaną średnią ceną (przekreśloną) i drugą ceną, niższą, oraz dołączonej do ulotki listy 97 pozycji (produktów leczniczych, suplementów diety) z podanymi cenami w rubrykach „*Średnia cena w aptekach*” i „*Nasza cena*”.

Uzasadnienie

W dniu (...) do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Katowicach wpłynęło zawiadomienie Śląskiej Izby Aptekarskiej w Katowicach (dalej ŚIA) o podejrzeniu prowadzenia reklamy aptek. Do zawiadomienia dołączono egzemplarze dwóch ulotek reklamowych. W zawiadomieniu wskazano, iż ww. ulotki kolportowane były w (...), na terenie dzielnicy (...) w miesiącu sierpniu 2016r.

Dokonując analizy przesłanych ulotek stwierdzono, że w jednej z ulotek, zatytułowanej: „*Nie bądź jeleń nie przepłacaj! (...) Apteka (...)*”, zamieszczono w tzw. modułach reklamowych zdjęcia produktów leczniczych, suplementów diety, wyrobów medycznych, wraz z ich krótkim opisem oraz podaną średnią ceną (przekreśloną) i drugą ceną, niższą. W dwustronnej ulotce na dole zamieszczono tekst: „*Tylko u nas promocyjne ceny*” oraz „*Oferta czerwiec 2015*”.

W drugiej ulotce zamieszczono listę 97 artykułów (produktów leczniczych, suplementów diety) z podanymi cenami w rubrykach „*Średnia cena w aptekach*” oraz niższymi cenami w rubryce „*Nasza cena*”.

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, iż powyższe ulotki mogą naruszać art. 94a ust. 1 ustawy-Prawo farmaceutyczne i pismem z dnia (...) zawiadomił przedsiębiorców prowadzących dwie apteki ogólnodostępne, zlokalizowane w (...)

w dzielnicy (...) - przy ul. (...) i ul. (...), noszące nazwy: „(...)” o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie. jednocześnie strony zostały poinformowane o przysługującym im prawie do czynnego udziału w sprawie.

Pismem z dnia (...). Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zwrócił się do ŚIA o przekazanie dodatkowych, uszczegółowionych informacji dotyczących miejsca i sposobu kolportowania ulotek reklamowych na terenie osiedla (...)

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, w którym ŚIA wskazała, że nie posiada żadnych innych informacji, poza tym, że ulotki były kolportowane do skrzynek pocztowych na terenie osiedla (...) w miesiącu sierpniu 2016r.

Pismem z dnia (...). Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił strony o przysługującym im przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęło pismo, stanowiące odpowiedź na zawiadomienie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o wszczęciu niniejszego postępowania, w którym (...) wskazał, iż zawiadomienie jest bezpodstawne i bezzasadne, gdyż nazwa „(...)” to nazwa konkurencyjnej apteki, prowadzonej przez inny podmiot. W piśmie wskazano, iż w ulotce nie podano żadnych danych wskazujących, o którą aptekę chodzi – nie podano adresu, telefonu ani lokalizacji apteki. Do pisma strony dołączono wydruk z ogólnopolskiego rejestru aptek ogólnodostępnych, z którego jak wskazała strona wynika, że istnieje 19 aptek, które w swojej nazwie posiadają słowo „(...)”. W piśmie wskazano, iż zezwolenie na prowadzenie apteki „(...)” przedsiębiorcy otrzymali w dniu 30 września 2015r., a na prowadzenie apteki „(...)” - w dniu 21 grudnia 2015r. Zdaniem strony, używanie określenia „nowa” w ulotce byłoby nonsensem i dezinformacją dla pacjenta.

W dniu (...) do tutejszego inspektoratu wpłynęły pisma przedsiębiorców, w których podtrzymali swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, ponownie wskazując, że przedmiotowe ulotki nie mają związku z prowadzonymi przez strony aptekami o nazwie „(...)”.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy – w ocenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego – nie potwierdził naruszenia przez przedsiębiorców (...) zakazu prowadzenia reklamy apteki, o którym mowa w art. 94a ust.1 ustawy-Prawo farmaceutyczne, poprzez kolportowanie na terenie dzielnicy (...) ulotki reklamowej zatytułowanej „*Nie bądź jeleń nie przepłacaj! (...)*”, w której zamieszczono w tzw. modułach reklamowych zdjęcia produktów leczniczych, suplementów diety, wraz z ich krótkim opisem oraz podaną średnią ceną (przekreśloną) i drugą ceną, niższą, oraz dołączonej do ulotki listy 97 pozycji (produktów leczniczych, suplementów diety) z podanymi cenami w rubrykach „*Średnia cena w aptekach*” i „*Nasza cena*”.

W ulotce „*Nie bądź jeleń nie przepłacaj! (...)*”, nie podano danych teleadresowych apteki – nazwy, adresu, numeru telefonu, które mogłyby bezspornie wskazać, której apteki prezentowana w ulotce oferta handlowa dotyczy. Podany w ulotce okres obowiązywania oferty – „*oferta czerwiec 2015*” wskazuje, że ulotka nie może dotyczyć aptek prowadzonych przez przedsiębiorców, będących stroną niniejszego postępowania, gdyż przedsiębiorcy otrzymali zezwolenie na ich prowadzenie odpowiednio w dniu 30 września 2015r. oraz 21 grudnia 2015r.

Ulotka zawierająca listę 97 artykułów z podanymi cenami również nie zawiera żadnych elementów pozwalających na identyfikację apteki, której ta oferta cenowa dotyczy.

ŚIA, składająca zawiadomienie o podejrzeniu prowadzenia reklamy aptek, nie udzieliła żadnych informacji, które pozwoliłyby bezspornie ustalić, której z aptek powyższe ulotki dotyczyły, nie wskazała też danych pozwalających zidentyfikować osoby lub podmiot, które przygotowały ulotki i prowadziły ich kolportaż na terenie osiedla (...). Przedsiębiorcy prowadzący przedmiotowe apteki o nazwie „(...)” stanowczo zaprzeczyli, aby reklamowali swoje apteki i rozpowszechniali przedmiotowe ulotki.

Zaznaczyć należy, iż w przedmiotowej sprawie pojawiły się wątpliwości organu co do wypełnienia przez stronę znamion zakazu reklamy. Jedynym materiałem dowodowym, którym dysponował organ, były ulotki przesłane wraz z zawiadomieniem ŚIA. W toku postępowania nie potwierdzono kolportowania ww. ulotek przez strony. Brak było również możliwości ustalenia wydawcy oraz zleceniodawcy druku powyższych ulotek, z uwagi na nie zamieszczenie w nich żadnych informacji, które pozwoliłyby zidentyfikować osoby lub podmiot, który je wydał, zlecił wydanie i kolportował. Jednocześnie strony stanowczo oświadczyły, iż powyższe działania nie były przez nich prowadzone, a ulotki mogły być przygotowane przez podmiot konkurujący z nimi na rynku aptecznym.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy-Kodeks postępowania administracyjnego, gdy postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania, o której stanowi ww. przepis zachodzi w sytuacji, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania. Sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa, gdy nie ma materialno prawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego.

Z dotychczasowego orzecznictwa wynika, iż gdyby inicjatywa dowodowa prowadzona w toku postępowania, nie przyniosła oczekiwanych rezultatów i pozostałyby niedające się usunąć wątpliwości, należy je rozstrzygnąć na korzyść strony. W związku z tym, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, uznając wyjaśnienia strony za wiarygodne oraz nie dysponując dowodami przeciwnymi, zdecydował o umorzeniu w całości niniejszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze zadecydowano jak wyżej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego w Warszawie. Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Katowicach w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

- Otrzymują:
1. adresaci
 2. a/a