

zakończenie działalności w tej formie i przekazanie apteki córkom, które są farmaceutkami. W związku z tym, że aktualnie obowiązujące przepisy prawa farmaceutycznego zawierają ograniczenia geograficzne i demograficzne, w przypadku nowego wniosku o otwarcie apteki, wnioskodawczynie, aby przekazać aptekę córkom, planuje, że córki założą spółkę jawną, a wnioskodawczynie sprzeda aptekę w trybie art. 104a ustawy Prawo farmaceutyczne wraz z zezwoleniem na prowadzenie apteki.

W związku z tym, że w piśmie z dnia 01 października 2019 r. wnioskodawczynie nie przedstawiła jej stanowiska w sprawie, organ pismem z dnia 24 października 2019 r., na podstawie art. 34 ust. 7 w związku z art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1292) wezwał stronę do przedstawienia własnego stanowiska w sprawie. Pismem z dnia 30 października 2019 r., które wpłynęło w dniu 4 listopada 2019 r. wnioskodawczynie przedstawiła własne stanowisko w sprawie, stwierdzając, że córki są farmaceutkami, co powoduje, że po założeniu spółki jawnej, której wyłącznym przedmiotem działalności będzie prowadzenie apteki ogólnodostępnej, wszystkie wymogi prawne, przewidziane w art. 99 ust. 4 ustawy Prawo farmaceutyczne do uzyskania zezwolenia będą zachowane, co powoduje, że będzie mogła sprzedać spółce jawnej aptekę w trybie art. 104a ustawy Prawo farmaceutyczne.

Po dokonaniu analizy treści wniosku, Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny uznał, że z niżej podanych przyczyn, istnieją podstawy do odmowy wydania wyjaśnienia w przedmiocie przedstawionego przez stronę we wniosku, opisu zdarzenia przyszłego.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców „Przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).” Art. 34 z ust. 5 ww. przepisu wskazuje, że „Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia.”

Mając na uwadze treść przywołanego przepisu należy wskazać, iż wydanie interpretacji indywidualnej przez odpowiedni organ następuje po łącznym spełnieniu przez wnioskodawcę poniższych kryteriów:

- wnioskodawca winien być przedsiębiorcą;
- wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej powinien zostać złożony do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej;
- wniosek winien dotyczyć wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne;
- wniosek dotyczy indywidualnej sprawy.

W art. 34 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców rozszerzono stosowanie instytucji indywidualnej interpretacji wobec zaistniałych stanów faktycznych lub zdarzeń przyszłych.



**ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY
W KATOWICACH**

Znak: A.850.11.2019

Katowice, 28 listopada 2019 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 34 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r., (Dz.U. z 2018 r. poz. 646 ze zm.) Prawo przedsiębiorców w zw. z art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2017 r. poz. 2211 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2, art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w związku ze złożonym w dniu 4 października 2019 r. wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej,

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

odmawia wydania wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów (interpretacji indywidualnej) w przedmiocie przedstawionego we wniosku , opisu zdarzenia przyszłego.

UZASADNIENIE

W dniu 04 października 2019 r., do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Katowicach wpłynął wniosek

, o wydanie interpretacji indywidualnej na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, w przedmiocie przedstawionego zdarzenia przyszłego i udzielenie odpowiedzi, czy „nastąpi skuteczne przekazanie apteki na spółkę jawną córek wraz z zezwoleniem”.

W opisie stanu faktycznego wnioskodawczyni wskazała, że jest magistrem farmacji i prowadzi aptekę w formie indywidualnej działalności gospodarczej. Ze względu na wiek planuje

Pouczenie

Niniejsza decyzja została wydana na podstawie przedstawionego przez wnioskodawczynię zdarzenia przyszłego. Wydana decyzja wiąże Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wyłącznie w sprawie przedsiębiorcy, na którego wniosek została wydana.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, w terminie czternastu dni od daty doręczenia decyzji.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania wnioskodawca może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez wnioskodawcę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY
w Katowicach
Z. Gardecka
mgr farm. Zofia Gardecka

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Ustawa Prawo przedsiębiorców nie zawiera regulacji dotyczących odmowy wydania interpretacji indywidualnej, wskazując przy tym, że do postępowań o wydanie interpretacji indywidualnej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej – art. 34 ust. 16 ustawy Prawo przedsiębiorców. Zgodnie z art. 104 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. § 2 cyt. przepisu wskazuje, że decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

Po przeanalizowaniu wniosku , Śląski Wojewódzki Inspektor
Farmaceutyczny uznał, że wnioskodawczyni nie spełniła jednego z kryteriów wydania interpretacji indywidualnej, gdyż złożony wniosek nie dotyczy wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

Przedmiotem interpretacji mogą być przepisy odnoszące się do obowiązku świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Podkreślić należy, że ustawa Prawo przedsiębiorców, jak też Ordynacja podatkowa nie wyjaśniają pojęcia daniny publicznej. Wyjaśnienia takiego szukać należy w art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.). Tam zaś do danin publicznych zalicza się: podatki, składki, opłaty, wpłaty z zysku przedsiębiorstw państwowych i jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz banków państwowych, a także inne świadczenia pieniężne, których obowiązek ponoszenia na rzecz państwa, jednostek samorządu terytorialnego, państwowych funduszy celowych oraz innych jednostek sektora finansów publicznych, wynika z odrębnych ustaw. Zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne, za zmianę zezwolenia, jego przedłużenia w przypadku wydania zezwolenia na czas ograniczony lub przeniesienie, a którym mowa w art. 104 a, pobiera się opłatę w wysokości 20% kwoty, o której mowa w ust. 1. Opłata, o której mowa w art. 105 ustawy, stanowi niewątpliwie daninę publiczną w rozumieniu ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Jednakże, w ocenie organu obowiązek uiszczenia daniny publicznej w przypadku przeniesienia zezwolenia nie obciąża dotychczasowego zezwoleniobiorcy, który zbył aptekę ogólnodostępną, lecz podmiot, który nabył całą aptekę ogólnodostępną w rozumieniu art. 55¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny.

Przenosząc powyższy stan prawny na grunt rozpatrywanej sprawy należy wskazać, iż ewentualne przeniesienie posiadanego aktualnie przez wnioskodawczynię zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej przez organ inspekcji farmaceutycznej na spółkę jawną, której współnikami będą wyłącznie córki wnioskodawczyni – farmaceutki, posiadające prawo wykonywania zawodu, o którym mowa w art. 4 i art. 4b ustawy z dnia 19 kwietnia 1991r. o izbach aptekarskich, nie spowoduje obciążenia wnioskodawczyni obowiązkiem świadczenia daniny publicznej w formie opłaty o za przeniesienie zezwolenia, gdyż obowiązek uiszczenia opłaty za przeniesienie zezwolenia w niniejszej sprawie obciążać będzie spółkę jawną. Tym samym wniosek strony, w którym zawarto żądanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, nie dotyczy przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez wnioskodawczynię jako przedsiębiorcy daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co obliguje organ do wydania decyzji odmownej w sprawie wydania interpretacji indywidualnej.

Mając na uwadze powyższe, organ zadecydował jak na wstępie.